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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Дванаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 86 народих посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 91 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Милисав Петронијевић, Иван Бауер, Бранимир Јовановић, Ђорђе Милићевић и Стефана Миладиновић.

Настављамо рад и прелазимо на претрес о појединостима о другој тачки дневног реда – Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима ради реализације пројеката изградње инфраструктурног коридора аутопута Е-761 деоница Појате-Прељина.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства и саобраћајне инфраструктуре са сарадницима.

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Писаним путем амандман на члан 17. повукли су народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић, Горан Богдановић и Здравко Станковић.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 3. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Представник предлагача, на седници Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватио је амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч?

Колегиница Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем председавајући.

Пре него што пређем конкретно на овај амандман 3, желим да кажем да је по Предлогу овог закона о утврђивању јавног интереса са посебним поступцима, ради реализације пројекта изградње инфраструктурног коридора аутопута Е-761 поднето 28 амандмана на Одбору, али да је у утврђена потреба да на Предлог закона Одбор треба да поднесе одређене амандмане који се односе, поготово кад причамо о члану 3, да се списак непокретности којима може бити утврђен јавни интерес за експропријацију се проширује на непокретности које подразумевају обезбеђење грађевинског материјала, као и изградњу привремених објеката у функцији изградње главног објекта.

Иначе, сви амандмани практично треба да помогну бољем и јаснијем дефинисању комплетног овог пројекта ради ефикаснијег спровођења самог пројекта и очито је да није довољно само једно министарство, него цела Влада и више министарстава учествује у реализацији овако важних и стратешких пројеката.

Захваљујем се министарски што је била на Одбору, прихватила ове амандмане, односно што смо заједничко дошли до ових решења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Чињеница да је Одбор поднео три амандмана у неким битним областима говори о томе колико је предлог Владе био заправо неприпремљен, колико је лош и то се уклапа у оно о чему смо говорили о начелној расправи, о чему ћемо наставити и данас.

Овај амандман на члан 3. је посебно интересантан, јер каже у образложењу – овим амандманом се употпуњује наведена одредба у Предлогу закона тако што се утврђивање јавног интереса за експропријацију непокретности омогућава и за експропријацију непокретности потребних за обезбеђивање грађевинског материјала за позајмиште, одлагање, каменоломе, одлагалишта итд. све то на Моравском коридору.

Ово је врло интересантно, прво са једне стране како је Влада као предлагач мислила да ради ове послове, а да није обезбеђено земљиште и за ове намене, то је једна ствар.

Друга ствар, да ли је ово оно о чему сам говорила и на шта сам упозорила госпођу Михајловић да се не деси оно што је већ и сама рекла да је сретала код градње ових већ завршених коридора или ових који су у раду, да неки људи имају негде неке парцеле које би било лепо дати на привремено коришћење држави ради, ево, ових намена које отприлике не значе ништа, јер ми имамо у закону предвиђене и те привремене експропријације. Ово је нешто посебно, ово је лек специјалис у оквиру лек специјалиса.

Ово будите сигурни, нису чиста посла, амандман смо добили јуче, било је мало времена да бисмо прошли кроз трасу и утврдили о чему се ради, али боже здравља, јавност ће бити упознат са тим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

Да ли неко жели реч?

Изволите колегинице.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Да, желим реч господине Арсићу.

Замислите каква случајност да ми данашњи дан и расправа о овим амандманима почне тако што на степеништу Скупштине налетим на овог Кајла Скота, америчког амбасадора, главног лобисту за овај посао. Гледам да ли води за ручицу министарку или она њега, али да почнемо од почетка.

Да би се извршила експропријација како је овде наведено у члану 3. са пратећом, а ми тражимо реч да се потребном брише, нормално да је потребна инфраструктура. Сада, долазимо до тога госпођо Михајловић, на појединој проблематичној деоници овог Моравског коридора каква је та инфраструктура, какво је то земљиште и питаћу вас за неке конкретне ствари.

Ви сте више пута рекли да је ово идеална прилика, наравно уз овај посао који је Скот излобирао, да га „Бехтел Енка“ ради за 300 милиона евра више, да ће то бити идеална прилика да се читав ток Западне Мораве и оно плавно подручје сада уреди, притоке те реке и сви проблеми реше који постоје годинама.

Не знам да ли се ви сећате када сте се први пут појавили овде у овом мандату, ми смо приликом једног сета ваших закона постављали питање и вама, а и министру Недимовићу, зашто нисте решили, ви сте министар у Влади за ту област, проблеме које мештани, који ће бити предмет њихова земља у селима у долини Западне Мораве, експропријацију, значи ви и Влада Републике Србије, поготово ваше министарство, за оне парцеле којима је река Морава, не мењајући свој ток природним путем, већ због песак и шљунак мафије однела њихову земљу.

Сад замислите ви, даме и господо народни посланици, да тамо живе ваши рођаци, пријатељи, неки кумови, сродници, доћи ће у ситуацију ти људи, прво још увек нагађају на читавој деоници од Краљева до Чачка куда ће то да иде. Кажете, прошлог пута је била ова мапа овде и украдосте ми пет минута, господине Арсићу, па нисте хтели да ми дате да користим ону мапу, сетите се шта сте све радили пре неколико дана. Ево, на овој овде уцртаној види се, али лепо сте рекли, тек у току јула месеца комплетна и пратећа документација и комплетан пројекат ће бити готов, усвојен на Влади и урадиће стручне службе. Значи, они и дан данас не знају, за разлику од ових где је већ отпочео тај процес од Појата до Крушевца, појма ти људи немају куда ће да прође аутопут.

Знате, сад је рецимо у Мрчајевцима чувена варошица, а да сте сада тамо главна тема је, ја гарантујем, међу мештанима и онима на пијаци, оним локалним кафаницама, куда ће да прође аутопут. Знате шта је њихов проблем? Проблем је што једно такво место, по овоме овде како стоји нема искључења. Ту нема петље. Ви сада долазите из правца Крагујевца и хоћете да се укључите на Моравски коридор онда морате да идете, или је другачије, а ви знате али то се овде не види. Реците нам и ви и ваши сарадници како ће то да се деси.

Е, сад, госпођо Михајловић, ко ће ове људе да обештети пре овог процеса куда треба да прође ова траса? Основали су удружење, поднели су надлежним државним органима и „Србијаводама“ и вашем министарству и Влади Републике Србије захтев да се изађе на терен и локалној самоуправи града Чачка, па и града Краљева, да не набрајам та села, али најризичнији примери су у селима Катрга и Обрва, где људи који вековима имају, деценијама, своје земљиште уписано на име тог и тог, катастарска парцела та и та, сада је под водом или је са друге стране или је ту шљунак. Рећи ћете можда исто као и онај несрећни Велимир Илић који је рекао – ајде, крадуцкајте мало, 2005. или 2006. кад смо га то питали, он каже - па, шта да радимо, река је то, она мења свој ток. Није него је мафија, која није спречена, поткопала корито реке, створена је таква ерозија земљишта због тога смо имали и поплаве у ова два села, да вам ја то кажем одговорно, у појединим деловима, зато што деценијама, годинама нико није водио рачуна.

Сад смо дошли до овог пројекта Моравског коридора и овог посла и тек сада ће те ствари да се решавају. Да бисте понудили људима и определили ту цену коју ћете да им дате, знате и овде се каже, ево у овом члану овде, која не сме да буде мања од тржишне, замислите ви како би вама било да ви нисте могли да користите, замислите се ви господине Арсићу, ви сте економски експерт, да нисте могли да користите ту земљу. Значи, она није имала никакву тржишну вредност, нисте могли да приходујете ништа, да посејте, да посадите, годинама сте остали без тога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Катарина Ракић.

Изволите колегинице.

КАТАРИНА РАКИЋ: Господине председавајући, ја бих вас само подсетила да данас овде говоримо о закону у појединостима и волела бих само да вас вратим на тему, на амандман, имали смо пре неки дан доста времена, чак сте, могу слободно да кажем, и поклонили доста времена неким странкама који то време нису добили на изборима када у ствари и добијамо време за говор у Скупштини.

Што се тиче посебно претходног амандмана, на овакав начин нећемо имати данас озбиљну расправу ако ћемо у сваком говору говорити уопштено и поново понављати причу од понедељка када смо говорили о закону у начелу.

Тако да вас молим, ако желите да данас имамо једну озбиљну расправу о амандманима, говоримо о сваком амандману на онакав начин по редоследу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пређите на амандман колегинице Ракић.

КАТАРИНА РАКИЋ: Мене упозоравате, ја ћу свакако прећи на амандман.

Што се тиче овог амандмана, затражено је да се једна реч брише, а ја ћу вам сада прочитати из контекста, Моравски коридор са пратећом потребном инфраструктуром. Значи, овде је затражено да се реч – потребна брише. У ствари, овде је тражено само време за говор. Једна реч мање-више овде заиста не мења никакву суштину. Оно што смо чули у понедељак, односно у уторак када је била расправа у начелу јесте да је сам поступак, односно сам пројекат добар, а да закон не ваља.

Оно што бих ја урадила да мени закон не ваља, а имала бих апсолутно право на то, ја бих поднела на сваки члан амандман да бришем цео члан и да напишем оно шта мени одговара. Ни по овом амандману на овај члан, ни по осталим ја не видим да се овде икоме у суштини нешто не допада, да би нешто променили. Овакво брисање речи, мењање контекста, лектура, правно-техничка редакција уопште не указује на то да се посланицима опозиције овај закон не допада и да је неприхватљив. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, колегиница Наташа Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: За почетак, колегинице Ракић, сконцентришите се на закон и на то шта у њему пише, мало будите више присутни на седницама Скупштине, други, трећи пут се појављујете у овом заседању и разговарајте озбиљно кад већ кажете да сте едуковани за то.

Овај, разумели сте госпођо Михајловић, зашто смо брисали ову реч, зато што та потребна свакако мора да буде потребна документација, али ви сте схватили из мог малопређашњег излагања, само ја одговора немам, да је ова инфраструктура проблематична у овим деоницама о којима ја причам. Нисам могла то да вам кажем оног дана, јер ми је господин Арсић украо време што ће службе и потврдити, односно одузео га, како год желите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, причајте о амандману. Колега Арсић вам ништа није украо и добили сте извештај. Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Тако да је заиста то проблем за те људе који није настао ни јуче, ни прекјуче, није ни када сте ви постали министар, али јесте уназад десет или више година.

Молим вас да ми одговорно кажете и ви и ваши сарадници да ли ће нека служба, инспекција министарства изађи пре тога на терен, разговарати са тим људима, а не да их ставите пред свршен чин. Шта ако је управо код тих породица, ево заиста они се то питају, озбиљни су то људи верујте, они од тога живе. Та долина Западне Мораве и те парцеле су искључиво намењене за повртарство. Никада се нико ничим другим у тим селима није бавио. То су уситњени поседи, то је, видећете и сами кад кренете у тај процес експропријације, да су то поседи од једног и по, два хектара, ја не знам три неко да у комаду има.

Сад, када дођете тамо, онда ћете да схватите да управо ту где треба да прође, са овом документацијом, Моравски коридор, настаје највећи проблем, јер неки ће бити изузети од тога јер ће неко имати парцелу под водом. Разумете, како иде ток Мораве, сада је она променила ток из ових разлога. Не због тога што су то природни аспекти, то све може да се утврди, већ управо због ове мафије која је то радила, којој је то неко допустио годинама. За то време ова госпођа, колегиница Ракић прича нешто да нема везе шта прича. Госпођо, хајте ви да вама то неко узме и да ви останете без своје земље, а да ту треба да прође пут. Немојте онда да причате нешто у шта се не разумете и што нисте ни прочитали како треба.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Добро, не бих ја ово користила као реплику, пре свега зато што не знам по ком основу је добила моја колегиница која је говорила пре мене, по ком основу је добила реч, јер ја њој нити сам ишта…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплицирајте ви, а вођење седнице оставите мени.

КАТАРИНА РАКИЋ: Ја се нисам јавила за реплику, ја сам се јавила за повреду Пословника, члан 27. јер сматрам да не можемо овако да говоримо данас, не можемо на овакав начин и још једном вас молим, данас је на дневном реду један јако, јако озбиљан предлог закона, предлог закона који има за циљ да утврди јавни интерес, а пут који ће у Србији заиста бити један од великог значаја, пре свега за грађане Србије и најбитнији правац у Србији и сматрам да на овакав начин нећемо свакако допринети данашњој дискусији, тако да вас молим, заиста да говоримо о амандману када говоримо о амандману, а да говоримо о реплици када говоримо о реплици. Заиста, претходни говорник није имао право на реплику, ево, ја сада поново не понављам име, иако само понављање, односно… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Ракић, о томе да ли неко има право на реплику или не одлучујем ја док председавам, а не ви.

(Катарина Ракић: Зато вам ја и указујем на то.)

Значи, говорили сте о амандману и подносиоцу амандмана и самим тим сте дали право на реплику.

(Катарина Ракић: Не, не, право на реплику је само када ја погрдно поменем претходника, ви можете то да прочитате. Ја никога овде нисам увредила. Тако да вас молим, само да ми објасните претходно време…)

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни или не?

(Катарина Ракић: Не, не желим. Само желим да ми објасните на који начин ћете рачунати време претходног говорника, обзиром да није имало право на реплику и сада ми реците. Значи, пет минута плус три…)

То не рачунам ја, колегинице Ракић, рачуна систем.

(Катарина Ракић: Добро, систем, само ми реците како ће рачунати систем.)

Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, ми смо се и у начелној расправи изјаснили да ћемо снажно подржати овај предлог закона за који сматрамо да ће допринети изградњи аутопутева, подизању квалитета нивоа путне и железничке инфраструктуре и то је оно што је неспорно у овом смислу и мислим да нисмо чули никаква оспоравања овог предлога закона.

Мени је просто неприхватљиво да се у делу јавности упорно инсистира и негира све оно што је до сада остварено управо на овом пољу, а то је унапређење путне и железничке инфраструктуре. Не могу да прихватим како неко упорно може да тврди да скоро 450 км изграђених деоница путева није добро за Србију. Дакле, ја то заиста не могу да прихватим. Како то 450 км није добро, а нула је добро. Те тезе упорно слушамо од оних који ни данас нису у овој сали и те тезе слушамо на неким медијима упорно, између осталог и онај Н1.

Јутрос док сам се припремао за посао имао сам прилику да слушам неке стручњаке на телевизији Н1, случајно сам упалио Н1 и био је неки стручњак, неки карикатуриста, мислим да се Петричић презива, који је пола сата причао о томе како је српски народ неписмен, како је српски народ глуп, ја се извињавам што ово причам, али он је то тврдио на јутрошњем гостовању, како је српски народ необразован и водитељки на памет није пало да га прекине, није осетила потребу да у једном тренутку интервенише на упорно вређање српског народа, како је српски народ мазохистичан јер гласа за вучића и СНС.

Мислим да је то потпуно неприхватљиво и то је оно што имамо већ месецима, ту једну хистерију и кампању усмерену против СНС, против Александра Вучића, против владајуће већине, против Владе Србије, упркос томе што никада с њихове стране нисмо чули нешто конкретно када је реч о оним резултатима о којима смо ми говорили и оним резултатима који су у крајњем случају и директан производ овог предлога закона.

Зато желим да позовем да одбијемо овај амандман и да на тај начин пружимо снажну подршку свим напорима Владе Србије и Александра Вучића да од Србије направи уређену, успешну и пристојну земљу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Марковићу.

На члан 5. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Када сам видела да овај амандман није прихваћен и још прочитала образложење, наметнуо се један логичан закључак. Министар Зорана Михајловић вређа народне посланике, она је овде само да прође кроз Скупштину формално и једва чека да се овај посао заврши, да се „Бехтел“ дочепа 300 милијарди евра које ће поделити с њом и то је суштина њеног рада овде.

Ево образложења зашто тврдим да је тако. Када смо говорили у начелној расправи и члану 5. где су „Србијаводе“ одређене као корисник експропријације за извођење радова на регулацији водотока слива реке Мораве, тада је госпођа Михајловић рекла, на нашу примедбу да се мора решити проблем несталих парцела које су нестале, Наташа ја малопре говорила о томе, због мафијашке крађе шљунка из слива реке Мораве, не само сад, говоримо о реци Морави, али то је присутно и у другим крајевима и у другим водотоковима у Србији, али на реци Морави посебно. Тада је Зорана Михајловић рекла да она зна за тај проблем и да је вероватно ово моменат да се тај проблем реши. Онда је рекла да амандман не може да прихвати, а ми смо амандманом тражили да се то реши, да „Србијаводе“ тај проблем реше, пре него што се уђе у поступак експропријације. Онда је она рекла да се не прихвата амандман из разлога што је поступак експропријације посебан поступак, шта то значи, када се води у односу на уписаног власника непокретности којим се решавају имовинско-правни односи потребни за прибављање грађевинске дозволе.

Ово је мало збрљано и збркано, суштински зна се шта је експропријација. Али, каже, уколико на некој предметној парцели постоји захтев власника за накнаду штете која је настала ископавањем шљунка, како се наводи у овом амандману, у том случају ради се о облигационом односу између власника и лица које је штету причинило. Сад би овде човек могао да закључи, човек правник би могао да закључи да су та лица у облигационом односу, да имају некакав уговор ти власници парцела са оним ко им је крао шљунак. То заиста нема везе са мозгом.

Даље, знате ли ви шта је овде суштински проблем? Једна врста проблема је ово што је говорила колегиница Наташа Јовановић, да су људима нестале парцеле, да су људима нестали ари и хектари власништва њихових парцела, не зато што је то урадила природа са Моравом, него зато што су то урадили криминалци са локала дуж тока реке и слива реке Мораве.

Шта се даље десило? Ти људи у међувремену плаћају порез на ту земљу коју немају ни физички, не да не могу да је обрађују, него је немају ни физички, а с друге стране плаћају такође, замислите апсурда, неку накнаду за одводњавање, а њихова парцела дубоко у води и сад још плаћају и за њено одводњавање.

Е сад, шта још овде може бити озбиљан проблем где ће штету имати не само ти људи, него ће штету имати буџет Републике Србије. Госпођо Михајловић, ово ваши сарадници пре свега морају да чују, ако ви експропришете, што је нормално, парцелу на основу власничког листа, ова мапа овде коју сте нам овде показивали показује велики број парцела које не постоје, које су у Морави, а оне су вама део коридора и ви ћете онда позвати некога ко је власник те парцеле да извршите експропријацију, тај неко зна да је његова парцела у Морави, он ће прихватити експропријацију, прихватиће накнаду коју год ви будете одредили, а ви ћете фактички на терену експроприсати парцелу која је поред те, за коју немате власнички лист, која није на овој мапи, пажљиво сам мапу погледала и онда ће тај неко кад му уђете у парцелу доћи да каже – хеј, да ли сте ви нормални, како ми можете узети парцелу, кад није вршен никакав поступак? Онда ћете морати и том човеку, том власнику, том правном или физичком лицу да платите ту парцелу. Нормално је да морате да платите.

А ако је вама ово смешно, смејаћемо се ми вама кад будемо имали ове случајеве на терену.

Тврдим вам да је ово тачно. Тврдим вам да вам Коридор иде парцелама које су вода, парцелама које су Морава, а ви нећете узимати Мораву за коридор, него парцеле које иду поред Мораве. Па ви само одбијајте наше амандмане, а видећете како ће овај проблем да се реши и неће овде бити на крају само проблем крађе 300 милијарде евра које сте са "Бехтелом" украли, него ће бити много више проблема са људима који имају парцеле дуж овог Моравског коридора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Захваљујем.

Ево, предлагач амандмана је рекао да је ово смешно, да се министарка смеје, а ја бих додала да ово што је она говорила није смешно него страшно и заиста, ако би овако било како је она то пренела, заиста би било страшно. Али, на сву срећу, у једној озбиљној држави, наравно да нити је тако, нити ће тако бити.

Ево, ја ћу сада објаснити оно што је у образложењу речено и оно што сам ја као правник разумела, а можемо разговарати о томе да можда постоје и нека другачија мишљења, а да нису у праву.

Чланом 5. одређено је Јавно предузеће "Србија воде" за корисника експропријације. Значи, за корисника, неког ко ће тек користити ту земљу која се буде експроприисала. Сада је та земља земља приватних власника. Ево, ја ћу вам дати пример, пошто је једна од претходних говорника рекла - замислите да вама прође пут кроз парцелу. Па, ја бих једва чекала да мени пут прође кроз парцелу, пре свега што би онда то место где ја живим свакако добило много од тог пута, а свакако ми не би одузели ту парцелу, него би свакако платили тржишну цену, а касније бих и ја и своје место имали много тога доброг, дошли би нови инвеститори и свакако бих запослила место и да не говорим још много тога што сам говорила у начелној расправи, да не будем сада иста као они, а замерила сам на почетку на томе.

Што се тиче самог амандмана, додат је став, односно предложено је да се дода став који каже да "Србија воде", као будући корисник те земље која треба да буде експрописана, треба да реши имовинско-правне односе тих грађана којима је неко копао шљунак на парцели и онда су оне нестале. Ја вас сад питам да ли бисте ви, да ли бих ја, да ли би било ко од нас данас, да му неко ради нешто на парцели, седео и гледао како му парцела нестаје и чекао да ту прође пут, да Морава скрене, да му заузме, па да тражи одштету? Не, ја када бих видела да неко ради на мојој парцели, ја бих сама решавала ситуацију, не бих чекала да неко експропише земљу, да дође корисник неки, па да тај корисник решава у моје име. То је апсолутно бесмислено.

Оно што је речено у одговору јесте оно што је и логично, да се експропишу парцеле онакве какве су виђене и да тренутни корисник наравно не може решавати нешто што је био посао вас као приватног лица да решавате. По мени је то заиста бесмислено и ја сам то тако разумела.

Наравно, понављам причу са почетка амандмана, оно што сте ви рекли, заиста би било страшно тако да буде и заиста се слажем са тим. Али, поента овог закона није да било кога превари, да било кога оштети…

(Вјерица Радета: Закуни се.)

… а тиме у прилог говори то да ће 46 километара водотока бити уређено једном за свагда, да нисмо заборавили 2014. годину, катастрофалне поплаве у овом крају.

Значи, ако овим законом не урадимо нешто добро за будућност овог краја, свакако се неће урадити ништа лоше. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, колегиница Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми смо о овом закону, и у начелној расправи смо, а и данас ћемо расправљати врло озбиљно и стручно. Оно што наводимо као примере који ће се дешавати у пракси, нажалост је нешто што ће се заиста и сигурно дешавати.

Овде сада имамо проблем колегинице која покушава да се на све могуће начине додвори Зорани Михајловић, не знам из ког разлога, али морам да јој кажем да колико ми имамо информацију, Зорана не ради на својим друштвеним мрежама, то јој раде неки други, тако да џабе онолики лајкови.

Али, ја као дипломирани правник која је 17 година радила поступке експропријације, обећавам да више нећу реплицирати правнику који каже да је парцела експрописана или тако некако. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Изволите, колега Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министар, на самом почетку ових амандмана, желим да вам скренем пажњу да и одузмемо могућност да злоупотребљавате и да кажете да постоје неки људи који су против изградње ауто-пута, инфраструктуре и уопште.

Међу посланицима СРС, међу члановима СРС и међу грађанима Србије, не можете наћи ниједног нормалног човека који је против изградње ауто-пута или друге инфраструктуре уопште. Ми на један врло озбиљан и аргументован начин указујемо шта су проблеми и пропусти овог закона и шта може у пракси да се појави као проблем.

Тако смо осетили потребу да на члан 8. поднесемо амандман, јер утврђен је јавни интерес за изградњу овог ауто-пута и све оно што сте ви рекли и колеге, колико становника у тој области живи и колико постоји привредних субјеката регистрованих, колико има манастира и других разлога за изградњу овог ауто-пута, уопште не полемишемо о томе и на тај начин.

Пошто је утврђен јавни интерес за одређену експропријацију, односно за изградњу овог ауто-пута, члан 8. каже да је - да се подноси доказ и ближе лоцирање места на којем ће се вршити експропријација и доказ о обезбеђеним средствима.

Став 2. каже под којим условима се доказује да су средства обезбеђена. То није неки озбиљан доказ, али да не полемишем сада о томе.

Онда долазимо до става 3. овог члана који каже - доказ о утврђеном јавном интересу представља позивање крајњег корисника на овај закон.

Шта то значи када постоји доказ о утврђеном јавном интересу да позивамо корисника на овај закон? Да ли то значи да у Кривичном законику, било којем другом законику или било којем општем акту који је ова Скупштина донела, треба неког да обавештавамо да је донет неки пропис и да га позивамо на примену тог закона?

Овде постоје врсни правници, неки се баве научно-истраживачким радом, неки су професори на универзитету и они знају да није добро врло често придодавати доношењу лекс специјалиса, односно доношењу посебних или специјалних закона, јер он, говорим сада да би разумела то шира јавност, не само стручна, ставља ван снаге општи закон. Оставља могућност злоупотреби, а ми смо већ указивали у расправи у начелу, шта је највећи проблем и шта може да доведе до злоупотребе и то колеге које подржавају Владу, оне неће да чују за то, јер они само причају о потреби изградње овог ауто-пута, што уопште није спорно.

Оних 300 милиона за које ми не знамо где и како и на који начин ће бити употребљени, то јесте спорно и ово је, ако нешто, не могу рећи глупо, не пристоји, али бесмисленијег става од овог ја уопште нисам видео.

Сада Влада овако каже због чега није прихватила овај амандман, па каже да је то успостављање добре праксе. Ми не знамо уопште каква ће пракса бити.

Ово о чему су колегинице Вјерица и Наташа причале, што друге колеге оспоравају, то је оно што ће пракса успоставити, успостављање и уједначавање праксе, можемо да посегнемо за тим тек када нешто буде заживело, када нешто буде у примени.

Ето, госпођа Михајловић вероватно зна који ће проблеми да се појаве, па она жели да успостави добру праксу, да се ово не би даље дешавало.

Мислим да је овај амандман требало прихватити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, и на члан 9. Предлога закона ми смо поднели амандман и предложили смо да се у члану 9. у ставу 2. реч „неко“ брише. Овим амандманом је извршена правно – техничка редакција текста, јер свако треће лице уписано као корисник земљишта има лично име или назив уколико се ради о правном лицу.

Конкретно, овај члан 9. се односи на лица којима се исплаћује накнада за експропријацију. Ми смо и у оквиру начелне расправе указивали да Закон о експропријацији, овај закон који се ослања на њега, да је јако лош и да је било боље да се нисте позивали на најлошије делове тог закона.

Пројекат изградње Моравског коридора који је почео, односно који се планира од 2010. године није далеко одмакао. Овим Предлогом закона предвиђена је експропријација земљишта ради изградње ауто-пута, што ми подржавамо. Речено је да цена не може бити нижа од тржишне.

У околини Крушевца, где је почела експропријација, до краја априла је донето тридесетак од 2.100 решења и пољопривредно земљиште је плаћано по 200. динара. Када је у питању број донетих решења, зар не мислите да је то за овај период јако мало?

Када је цена изградње пута Појати – Прељина у питању речено је да ће то бити 800 милиона евра и за овај посао је потписан Меморандум са америчком компанијом „Бехтел“. Сви знамо да ову компанију где год да је радила да су пратиле различите афере. Ми српски радикали смо управо против ове компаније да ради на овом пројекту и сматрамо да ће се усвајањем оваквог закона легализовати само крађа од 300 милиона евра које добија „Бехтел“, јер је посао могао да се уговори и са другом фирмом, са кинеском фирмом за 500 милиона евра. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Захваљујем.

Ја ћу по амандману.

Ово је још један од примера онога о чему сам говорила на почетку, да колеге из опозиције кажу – закон је лош, а онда предложе једну правно – техничку редакцију.

Подсетила бих да свакако закон, било који закон, односно сви закони који се доносе, које ми изгласамо касније прођу, пре објављивања, правно – техничку редакцију и да се овакве ствари управо тада и раде.

Оно чиме бисте доказали да је овај закон лош јесте, када бисте на овакав један амандман, односно члан поднели један амандман, рецимо да избришете читав члан, па напишете шта је то по вама добро што бисте предложили, ако већ кажете да је сам поступак изградње, односно пројекат изградње Моравског коридора добар, а закон лош, а једно без другог неће ићи.

Зашто онда нисте брисали читав овај члан, читав овај закон, па предложили онако како је вама правницима добро, како по вама треба да буде, а не радили некакве правно – техничке редакције, које ће свакако одрадити служба која је за то плаћена? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Радослав Јовић. Изволите.

Колега Јовићу, да ли желите реч или не? (Да.)

Изволите.

РАДОСЛАВ ЈОВИЋ: Микрофон нешто не ради. А, добро је.

Поштоване колегинице и колеге, поштована госпођо министарка, са великим задовољством могу да кажем да је овај закон наишао на веома добар пријем код мојих суграђана у Краљеву, могу рећи и комшија у Чачку, у Врњачкој бањи, Трстенику и да не набрајам даље.

Зашто? Зато што је овај пројекат решава два кључна проблема у том крају. Један проблем је што побољшавамо битно, кардинално инфраструктуру у том крају и омогућавамо, наравно, развој привреде и свега онога што је том крају неопходно. Други, веома важан циљ је да решимо питање поплава које мало, мало наиђу као последица нерегулисаног корита реке Западне Мораве.

Према томе, желим да вас обавестим да грађани, људи који живе у том крају ако су се ичему радовали, радовали су се управо овом пројекту и његовој реализацији. Зато вас молим да наставите са овим пуним интензитетом колико сте и до сада радили на свим пројектима, на коридорима, да наставите да радите имате пуну подршку, и нас посланика, наравно и суграђана које представљамо.

На крају бих вас замолио, знајући колико сте агилни и упорни да решите проблем, да, молим вас, обратите пажњу мало на ове поплаве које смо имали уназад неколико дана. То су бујичне поплаве које су однеле неколико мостова у том крају и онемогућиле нормалан живот људима у приградским насељима. Да обратите пажњу да се ти пројекти што пре реализују како би људи могли нормално да живе, јер заиста им је сада прилично тешко да решавају многе животне проблеме. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, госпођа Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам што сте се јавили, пре свега зато што сте из Краљева и што, наравно, као и сви грађани који живе дуж будуће деонице између Појата и Прељине врло добро знају они, а наравно и цела Србија, колико је значајан ауто-пут који ће се градити од 110 километара између Појата и Прељине.

Пре него што кренем нешто око тога везано за бујичне поплаве које сте поменули, колико знам, јуче смо такође имали један састанак. „Нови Пазар пут“ је добио све задатке и од „Путева Србије“ и од Владе Србије. Дакле, не само мостови, него све оно што се десило у претходном периоду биће најбрже решено, зато што су пројекти спремни и они су већ на терену и раде.

Тако да, оно како ради Влада Србије, то је да покушамо да нико нигде, пре свега, не буде оштећен, односи се управо на овај аутопут који радимо, између Појате и Прељине, везано за експропријације и за све проблеме који су и некада били, али и потенцијалне проблеме, дакле интерес Владе Србије, интерес инвеститора будућег у Влади, неког будућег извођача којег ће Влада Републике Србије да изабере, нико од грађана, грађанки не може бити оштећен. Изградња овог аутопута почиње, надамо се на лето и трајаће две и по године и мислим да ће много значити, управо у повезивању за цео овај крај.

Оно што мислим да је, такође, важно, водили смо рачуна, не само о самој деоници, не само о томе да сви пројектанти буду на терену, водили смо рачуна и водићемо рачуна да грађани имају увид у сваку тачку будућег аутопута који ће проћи од Појате до Прељине, јер то је важно за грађане. Не ради Влада Србије путеве и железнице и аеродроме да би се тиме негде хвалила, него да би грађани имали корист од тога и боље живели. Хвала.

ПРЕДЕСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

Уважена, госпођо Михајловић, мене је колега Јовић подстакао да се јавим. Мени је драго зато што посланици који су из дела Србије који кроз који ће проћи Моравски коридор говоре о томе како грађани реагују на овакве велике пројекте.

Када говоримо о Моравском коридору, увек треба поменути, осим тога колико је инвестиција вредна, какав ће то утицај и какав ће бенефит донети за грађане, али и какав ће бенефит донети за све фирме које послују у тим градовима и општинама.

Нови путеви значе лакше пословање, доводе нове инвестиције, нове инвестиције значе нова радна места, а све ће на крају резултирати бољим животним стандардом грађана.

Ако се деси да у расправи у појединостима о Моравском коридору поменемо и неке друге резултате рада Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, то само значи да нисмо урадили те путеве, Моравски коридор не би имао шта да повезује, овако ћемо имати велику путну инфраструктуру којом ће Србија на крају само моћи да се поноси.

Ако знамо да од 2014. до 2018. године, је изграђено 445 километара путне инфраструктуре, онда је у току изградња још 100 километара, али оно што посебно значи и на шта ја желим да ставим акценат, јесте да када чујемо да су планирани пројекти који подразумевају још 698 километара путне инфраструктуре.

Овакви резултати озбиљног града говоре, заправо о озбиљној интенцији Владе да Србија заиста буде модерна и напредна земља.

Што се тиче овог амандмана, ја бих се са свим сложила са колегиницом Катарином Ракић и предлажем да се одбија и овај Предлог закона ћу дану за гласање свакако подржати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Малопре ме Наташа Јовановић опоменула. Каже да сам погрешно рекла да је Зорана Михајловић са „Бехтелом“ и Скотом украла 300 милијарди евра, па, ево, извињавам се, у питању је 300 милиона евра.

Сада, ако нема ништа против ова колегиница што експроприише парцеле, ја бих нешто и о овом члану 9.

Овај члан 9. је нешто што је јако лоше. Лоше је, пре свега, за људе којима ће се ескпроприсати парцеле. Намерно је овде предвиђено да у последњем овом ставу, где имамо амандман да се ради о експропријацији и административном преносу непокретности, а сада не бих ни трошила време да стручно објашњавам на шта се односи експропријација, а на шта административни пренос, али је очигледно интенција да овде буде што је могуће више административног преноса и да буде што је могуће мање конверзије да би људи били оштећени у овом поступку.

Ми смо рекли у начелној расправи да нико нормалан не би могао бити против изградње овог коридора или било којег другог коридора и онда кад неко са ове стране каже да је некоме боље нула километара, него, не знам, 400 километара аутопута, итд, то делује баш онако дегутантно, и не заслужује ни пажњу, ни коментар.

Дакле, немамо ништа против изградње овог коридора. Разумемо да се мора утврдити општи интерес. Разумемо да општи интерес мора да трпи свако физичко и правно лице чије парцеле, односно друге непокретности буду обухваћене овим законом, лекс специјалисом којим се утврђује општи интерес, али не разумемо и не прихватамо и недопустиво је да ико буде оштећен у овом поступку.

Дакле, ако је неко фактички власник парцеле која се још увек у катастру води као друштвена својина, које у Уставу нема, али у катастрима има, која се још увек води као јавна својина, а фактички је, значи, власништво тог неког лица, њему се мора омогућити да изврши конверзију и да он буде носилац експропријације.

Ово што је предвиђено овим последњим ставом члана 9. је чиста крађа. Чиста крађа непокретности људима који у међувремену нису извршили конверзију, а држави се свакако… кад кажем држави, мислим на онога ко ће радити конкретно ово, свакако више исплати да се барата са административним преносом земљишта, па државна установа једна између друге ће то регулисати на другачији начин, него када је у питању експропријација, када људима мора да се плати оно што им се одузме.

Кажете ви у образложењу, између осталог, да не можете прихватити амандман јер овим амандманом не би био остварен циљ доношења овог закона, а то је убрзање свих поступака, па и поступка експропријације. Не може циљ закона бити само убрзање свих поступака. Циљ закона, поред узбрзања свих поступака, мора бити, пре свега, правичност, јер се овде ради о томе да ће дуж овог коридора многим физичким и правним лицима, некима вољно, некима невољно, бити одузете њихове непокретности, парцеле, куће, пословни простори, шта год.

Нико у том поступку не сме бити оштећен. Довољно је што је у овом послу оштећен буџет за 300 милиона евра, које ће бити дате „Бехтелу“ да их даље крчми са Зораном и Скотом. Немојте онда да оштетите и појединачно људе кроз чије непокретности пролази овај коридор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Захваљујем.

Овде имамо још једном ситуацију шта би било кад би било.

Предлагач овог амандман опет доноси једну ситуацију као и у случају Шљункаре. Оставља могућност да ће неки грађани бити ускраћени, односно оштећени зато што своје право нису искористили, а имали су године и године да, уколико су уопште имали право, да изврше право коришћења, да пребаце право коришћења у право својине на својим парцелама, него су, ето, чекали да прође пут, да се експроприше, па ће у том тренутку они пребацити земљиште у право својине.

Циљ овог закона јесте оно што сам ја рекла на почетку, а то је да се изгради Моравски коридор. Наравно да је циљ да се убрзају сви поступци. Зато се и доноси јавни интерес овим законом.

Ја бих још једном само поновила да није циљ овог закона да грађани Србије буду оштећени. Ми овде сада не можемо говорити о ситуацијама шта би било кад би било. Не може неко бити оштећен, а није искористио своје право у неком претходном периоду да упише. Зашто ти грађани нису уписали право коришћења на тим парцелама уколико су по свим законским основама имали право за то?

Ми ћемо сад да сачекамо, да их позовемо на још неколико година да они можда се предомисле и можда упишу своје право. Па, ја заиста сматрам да ми на овакав начин нисмо озбиљна држава. Ако неко има право, ако га не искористи, ко му је крив? Једноставно, путеви се морају зидати и овакви закони се управо донесе да би се овај пројекат што пре реализовао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче господине Арсићу, даме и господо народни посланици, поштована министарка, драго ми је што вас врло често виђамо у овом високом дому од 2012. године. То говори о вашем преданом раду, како вас тако и вашег Министарства и не само овог, него и друга министарства у којима сте били министар. Не треба вас да обесхрабрују поједине упадице везано за ваш рад.

Дозволите да кажем да ћу подржати став Владе и да Република Србија реализује процес убрзане модернизације који је зацртан програмом Владе Републике Србије у којој сте ви, госпођо министарка, били министар 2014. године, а коју је наставила и ова Влада у којој сте исто један од министара.

Поштовани народни посланици, да вас подсетим да тај програм Владе, који је сачинио тада актуелни данашњи председник Републике Србије, господин Вучић, а тада председник Владе, то је заправо процес убрзане модернизације Србије без које ми заиста не би имали ни један успех. Он је тада рекао приликом доношења програма, цитирам, да ћемо десетак година говорити о модернизацији, завршен цитат.

Та модернизација Србије заснива се на седам слова „И“. Ја ћу да покажем то. Прво слово „И“ јесу идеје, друго – иновације, треће – институције, четврто – инвестиције, пето – инфраструктура, шесто – информационе технологије и седмо – интеграције. Без овако свеобухватне модернизације Републике Србије не бисмо данас дошли у процес убрзане модернизације Србије.

Господо народни посланици, нема модернизације Републике Србије без модернизације цеста и аутопутева.

Госпођо министарка, можете бити сретни што сте били министар у Влади Републике Србије која је само за три године отворила и изградила 138 километара аутопутева, обновила 480 километара државних путева, изградила 360 локалних путева, рехабилитовала 311 мостова. Када збројимо отворене и изграђене аутопутеве, обновљене и изграђене државне путеве и локалне путеве, то је тачно 970 километара аутопутева.

Заиста, то је успех Владе, то је успех мотора, модернизације Републике Србије, уваженог нашег председника Републике, господина Вучића, а и вас госпођо министарка, као министра у Влади.

Жао ми је што данас нема оних из Савеза за Србију, опозиционих народних посланика, они тумарају улицама Републике Србије као путујући циркузанти, да их питамо да ли је истина ово што износимо или не, њих због тога нема, што не могу да се суоче са истинама које су планиране и програмиране 2014. године. Е због тога они иду.

Данас смо чули од једног дела народних посланика да нема народних посланика којима је жао да се нешто гради. Има господо, ја ћу да вам кажем. Вас са моје десне стране нема, али има оних којих данас нема, а подсетићу вас. Тако су они били против изградње ауто-путева. Сећате се инцидента, господо народни посланици, који су ови из Савеза за Србију радили на ауто-путевима. Били су против изградње „Београда на води“, је ли тако господо народни посланици?

Били су против ревитализације „Железаре“ Смедерево. Чак је један бивши председник Владе, познат у народу под именом „пољопривредник у покушају“, на ТВ Н1 ЦИА, изнео мишљење да треба затворити „Железару“ и раднике послати кући.

Против ревитализације РТВ Бор, против изградње и рехабилитације београдских улица и Трга републике, против изградње творница, сећате се да су били, и запошљавања наших радника, против изградње аеродрома у Краљеву, чули сте ових дана, против ревитализације аеродрома, изградње „Никола Тесла“, против рада, реда и демократије. Кад кажем демократије, да им је до демократије данас би били заиста у овом високом Дому.

Мени, као народном посланику и као професору универзитета заиста би било драго да су овде, да сучелимо мишљења, предлоге, па и критике једни другима, а не на предлог неких трећих иду улицама појединих наших градова, али чули сте и нема их више. Нема их више осим оних који 1.500 динара приме да иду да демонстрирају и нешто њихови организатори више.

Кад смо већ код њих, дозволите да завршим са овим цитатима. Глумац Никола Којо, којега ћу често цитирати у овом високом Дому, изјавио је 4. фебруара 2019. године, цитирам: „Ако протести не успеју, напуштам ову земљу“, завршен цитат.

Тај исти глумац Којо, уважени, објашњава зашто су протести пропали. Дакле, он тврди да су пропали а ми то знамо, цитирам: „Људи полако схватају да су им протест од почетка, из прикрајка, водили цензус-ловци, уз помоћ разног полусвета, полуновинара и дела студената који су им веровали“, завршен цитат.

Ја молим уваженог господина глумца Коју, као озбиљног човека и озбиљног глумца, да напусти ову земљу јер је обећао, како би ми посланици заиста у њега веровали као честитог човека.

Поштовани народни посланици, изградња, завршићу са још једним цитатом, ауто-путева и цеста јесте патриотски чин. Кад неко каже заиста један део и народних посланика немају патриотско осећање, да имају не би кршили Устав и залагали се растурање наше земље. Цитираћу Ненада Чанка, званог „гицоје“, 24.06.2019. године, замислисте поново каже, цитирам: „Косово није Србија него, простор на коме живе неки људи који имају заокружену државну целину“, завршен цитат.

Тај исти Ненад Чанак, у народну звани „гицоје“ је 5.03.2017. године је још тада као председнички кандидат рекао, цитирам: „Спреман сам да признам независност Косова“, завршен цитат.

Мени је жао што нема наших политичких противника из ДОС-а, да им цитирам, од Тадића, њих 16, цитате који су се залагали за растурање наше земље. Они немају прст образа да дођу у овај високи Дом. Стиде се сами себе и огледала ујутру кад устану па погледају у огледало и виде своју слику.

Хвала лепо, господо народни посланици.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Колега Перићу, изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Поштоване колеге, мени је потпуно јасно и видим живу слику великог броја грађана Краљева, Крагујевца, Крушевца и других места који с нестрпљењем ишчекују доношење овог закона и машу, они седе на тераси, али постоји одређен број људи, колегинице, и ово није било кад би било, него већ јесте.

Шта ће се десити са оним који су на грађевинском земљишту изгрдили објекте који нису грађени у складу са законом? Ово није било кад би било, него већ постоји. Да ли је то све пропуст тих грађана који су то радили или има и системских грешака, то је друго питање. Вероватно и они други.

Сада члан 8. говори – утврђени јавни интерес. Јавни интерес је важнији од било којег појединачног, али појединац не сме да буде оштећен ни у ком случају. Већ, као што је речено, 300 милиона који ће се на сумњив начин утрошити, треба испитати улогу Вилијема Вокера са овом фирмом „Бехтел“. Човек који је пројектовано Рачак и Србија доживела последице које је доживела, каква је његова улога у овој фирми?

Ми треба сада да решимо један конкретан пример, односно један конкретан проблем одређеног броја грађана који имају изграђене објекте на грађевинском земљишту, које ће бити експроприсано због изградње овог ауто-пута.

У члану 10. Предлога закона се каже да ће се извршити накнада процењене грађевинске вредности. Ми смо рекли да треба да буде тржишне вредности. Ја не бих рекао да је ово чисто техничке природе, него суштинске, неко је уложио ту неки новац и сад он треба да буде обештећен.

У одговору због чега се амандман не прихвата, каже се - амандман се не прихвата из разлога што је правно-технички неисправан. Осим тога, став суда је да се у ситуацијама када су у питању бесправно саграђени објекти одређује грађевинска, а не тржишна вредност.

Госпођо министар, за вас конкретно питање, коју вредност има Братољуб, грађевинску или тржишну? Већ две године и више како је он званично и отворен, а не користи својој сврси и питање је када ће да буде стављен у употребу? Немојте сада да се убеђујемо да то није потребно, да грађани Љубовије, Братунца и места ближих том мосту, него ваљда целе Србије, Републике Српске, желе да тај мост буде у употреби, да се што пре стави у функцију. Исто ово важи и за изграђене објекте на делу територије, односно на земљишту које ће бити експроприсано.

Каква се ситуација очекује, због чега овај амандман није прихваћен, да би грађани који су радили били обештећени или ви очекујете од грађана Србије да све своје обавезе измирују онако како треба, то није ни спорно, а они када су у питању може пола, може једна десетина да им се да, како год, каква буде воља Владе у том моменту?

Ми смо против тога, а нисмо против јавног интереса, нисмо против изградње путева, против отварања нових радних места, господине Атлагићу, ја сам рекао да ваљда, рекао сам, нагласио, сваки нормалан човек, а Бога ми, има и ненормалних, о ненормалнима ми не причамо, њихов интерес и циљ вероватно није да се Србија гради, развија, да се људи запошљавају, него да се Србија лупа, да се разара, да се уништава, о таквима ми не причамо данас. Они су стални проблем овог друштва. Зашто је то тако? То ће се у неком наредном периоду решавати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Захваљујем се.

Ево, ја мислим да би прихватањем овог амандмана држава просто штитила и стављала у равноправан положај ко је радио, зидао и градио по закону и некога ко то није радио. Сад, ја се слажем са мојим колегом који је претходно говорио да постоје системске грешке. Постоје скоро 20 година. Међутим, ова Влада се упорно борила са тиме и много пута је заиста и успевала да много оних који су градили и зидали нерегуларно и без дозволе, да доведу једноставно у ред.

Сами знате да цене никада нису исте и када зидате без дозволе и када продајете ту непокретност без дозволе, знате да њена цена никада не може бити, никада не можете продати грађевински објекат, кућу, било шта друго без грађевинске дозволе са ценом уколико би тај исти објекат, односно по цени, уколико би тај исти објекат имао грађевинску, односно употребну дозволу.

Тако да прихватањем овог амандмана, пре свега, мислим да држава не би смела да стави у исти кош оне који су радили по закону и оне који то нису, а на овакав начин појединци не да неће бити оштећени, него ће просто бити и награђени, јер ви сте за нешто што сте свесно зидали на једном терену који је, пре свега, плавно подручје, зидали сте га, та кућа је могла да се сруши, зидана је просто на небезбедном терену.

Тако да, на овакав начин не да нису оштећени, него слободно могу рећи да су на некакав начин и награђени, јер ће њима бити процењена тржишна вредност, односно, тржишна вредност, ти грађевински радови, практично неће бити низашта оштећени. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Па, делом сте ви у праву. Ми се залажемо, ми у СРС се залажемо да се сви закони поштују. Против многих смо, за многе предлажемо баш и на овај начин амандманима да се поправе, да се промене, али када већ нека скупштинска већина усвоји одређен закон да се он поштује.

Имам за вас једно просто питање, ако ми на њега одговорите на задовољавајући начин, онда има смисла ова полемика, ако не, онда је то бесмислено. Колико објеката је легализовано од 2012. године па не овамо? Нећемо да причамо од 2000. па до 2012. године, него од 2012. године, па ево са данашњим даном до 2019. године, до 3. јула.

Колико пута је вршена измена и допуна Закона о легализацији? Какви су ту ефекти? Како се Министарство за грађевинарство, Министарство на чијем челу је госпођа Михајловић, изборило против градње на Копаонику, на Црном Врху? Јел то немогуће за државу? Јел то један појединац где се не зна стварни власник, где су нека имена помињу, питање је јесу ли они ти или нису, јачи од државе, од ове државе за коју ви причате да се сви проблеми скоро решавају или су сви решени?

Ако имате одговор на ово питање, онда има смисла полемика, ако немате, онда је то потпуно бесмислено. А, сада хоћете да кажете да је искључиви кривац инвеститор објекта на неком грађевинском земљишту који до данашњег дана нема грађевинску дозволу. Ја вам говорим конкретан пример где је инвеститор држава, где је за сваку похвалу идеја да се изгради мост на Дрини, мост звани „Братољуб“, али нема дозвола. А, знате ли ко је водио тај пројекат, ко је на челу тог пројекта? Па, госпођа Зорана Михајловић. Па, какву поруку шаље грађанима?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. До два минута је реплика.

Реч има министар госпођа Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Трудићу се, заиста, да не одговарам на све неистине и којекаква размишљања, можда управо онако како би неко волео или мисли да би било.

Али, оно што је јако важно, мост „Братољуб“ има све дозволе, од грађевинске до употребне дозволе. Мост „Братољуб“ је изграђен средствима Владе Републике Србије. Мост „Братољуб“ тренутно чека споразум Босне и Херцеговине, дакле, са Србијом и надамо се да ће до тог споразума доћи, како би људи заиста могли да користе оно што чини суштину свих економских, људских односа, а то је повезивање људи, па и овим мостом.

Што се тиче легализације, предлажем свакако да можда одбор скупштински, иако ми на свака три месеца дајемо све извештаје, ми ћемо то упутити поново одбору да се направи расправа о томе. Са задовољством желим да о томе причам, нарочито са СРС и са свим оним што се дешавало у неким периодима везано за доделу плацева без икакве комуналне инфраструктуре, па додела плацева за мале куће, па оне испадоше куће од хиљаду, две хиљаде и више метара квадратних итд. Нису једини, наравно, било је и многих других.

Према томе, ако се неко потрудио да успостави одређени систем у области озакоњења објеката, онда је то сигурно Влада Републике Србије од 2014. године па до данашњег дана. Није једноставно, много је тих објеката.

Дакле, мој предлог је да данас заиста, ако је могуће, наставимо да причамо о овом важном инфраструктурном пројекту. Министарство нуди, ја нудим да дођемо на одбор и да направимо расправу само и искључиво о озакоњењу. Са задовољством ћемо разговарати о томе и пружити све информације које имамо, на чему радимо и шта смо урадили.

(Председавајући: Приводите крају.)

Што се тиче измена Закона о озакоњењу, мислим да су закони живи и да онда када видимо да нешто треба да поправимо, да то заиста треба да урадимо. Ми смо сада… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, колегиница Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Министар не може да нуди било шта Народној скупштини, већ министар мора да одговара на оно што народни посланици траже од ње. Не може министар да каже кад је она расположена и на ком нивоу да одговара, да разговара о неком предлогу закона, а неће да одговори на питање народног посланика овде и сада, а то се од ње тражило.

Што се тиче изградње у време када је СРС била власт у општини Земун, најпоноснији на тај део, да, да, само ви вртите главом, најпоноснији, госпођо Михајловић, ви и тада ваш УРС и тада ваши са којима сте били у то време, против тих наших решења водили сте поступак до тада до Уставног суда. И Уставни суд и све инстанце пре тога рекли да је све апсолутно у складу са тадашњим законом и одлукама које су регулисале статус и изградњу објеката и доделу земљишта на територији града Београда.

Када о томе хоће да се говори, мора нешто да се зна, мора нешто да се прочита.

Дакле, ми смо поносни на чињеницу да смо формирали насеље Бусије, насеље Грмовац, насеље Плави Хоризонти, део Угриноваца, део Батајнице, да су људи који су протерани, избегли, који су побегли од усташког ножа, да су нашли уточиште у општини Земун, да је СРС и Војислав Шешељ као тада председник општине Земун, да смо нашли законско решење да под изузетно повољним условима, без иједног динара зараде тим људима доделимо те парцеле, да су то насеља, госпођо Михајловић…

(Председавајући: Приводите крају.)

… са улицама широким 12 метара… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч?

На члан 11. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч?

Колегинице Николић, изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ми смо и у оквиру начелне расправе, а и данас истицали, да ће са применом овог закона бити много проблема. Ми смо нашим озбиљним амандманима покушали да овако конципиран предлог максимално поправимо.

Ми се слажемо и сматрамо да нам је свакако аутопут потребан. Ми против тога немамо ништа.

Ви сте у оквиру главе 4, а то је избор стратешког партнера, рекли да приликом избора стратешког партнера и закључивања уговора о пројектовању и изградњи Моравског коридора, као и приликом избора стручног надзора над извођењем радова, да се не примењују прописи којима се уређује поступак јавних набавки. То је била наша озбиљна замерка. Ми сматрамо да послови без јавних набавки не могу да се раде. То је неприхватљиво, поготово када се ради о "Бехтелу", о фирми за коју су везане бројне афере, што смо вас упозоравали и што стално истичемо, да је то фирма која послује по принципу поткупљивања и подмићивања руководстава у одређеним земљама.

Амандман који смо поднели односи се на члан 11. став 4. где ми комплетно овај став мењамо и нови предложени амандмански текст гласи: "Жалба се у року од три подноси министарству надлежном за послове финансија". Ми смо нашом интервенцијом само прецизирали право на улагање жалбе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: У члану 11. се говори када је већ стигао захтев за експропријацију како и на који начин ће даље поступити орган надлежан за спровођење послова експропријације и у ставу 6. каже се – власник непокретности је дужан да се изјасни о предлогу за експропријацију најкасније у року од пет дана од дана добијања предлога.

Ми смо прихватили да овај рок буде тако кратак, рок од пет дана, да би се поступак везан за изградњу овако важног пројекта наставио што пре, наравно, да би се обезбедили предуслови, с тим што власник тог земљишта има могућност по нашем предлогу да се изјасни на записник код надлежног органа или достављање оверене изјаве, такође, органу надлежном за спровођење експропријације, што сматрамо да је ефикасније, брже за поступак, а самим тим и за власника земљишта који се експроприше. То је једноставнији начин и пут.

Само мало, госпођо министар, ово је добра прилика, када сте ви овде, да се још мало подсетимо моста Братољуб. Нико није тврдио да посао, а ја сам то говорио и пре годину дана, посао који је био до Републике Србије, односно државе Србије у потпуности завршен и у грађевинском смислу, и у смислу обезбеђења свих докумената, али ви сте тада морали, а не да чекамо сада на одговор, односно доношење одлуке од стране Савета министара БиХ, него ваљда су та два, односно учествују два субјекта, требало да се ради истовремено и паралелно, а не сачекати да се заврши мост, да се преда на употребу, да се преда на одржавање, а онда сада очекујемо да зависимо од милости или немилости Савета министара Федерације БиХ. Зар је могуће да једна држава тако не одговаран приступ има по питању тако важног објекта?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, колегинице Ракић.

КАТАРИНА РАКИЋ: Захваљујем.

Само бих упутила моје колеге које подносе амандмане да рачунају на то да неко чита ове амандмане које они подносе, а и да слуша ово о чему говоре.

Само ћу сада прочитати шта је у самом тексту предложено – власник непокретности је дужан да се изјасни о предлогу за експропријацију најкасније у року од пет дана од дана добијања предлога за експропријацију писаним путем или на записник код надлежног органа. Претходни говорник је предложио да се, уместо „писаним путем“, то уради овереном изјавом, а малопре је рекао да жели да грађанима да, односно олакша и да они на такав начин доставе изјаву.

(Вјерица Радета добацује.)

Само бих подсетила да је писаним путем нешто што се нити плаћа, нити оверава, а оверена изјава значи да ви морате да одете или код надлежног органа или код нотара да оверите, да платите то што кошта, па да онда однесете.

(Вјерица Радета добацује.)

Поштовани председавајући, морам да вам кажем да ја све моје колеге пажљиво слушам и ниједном данас нисам добацила. Морам да признам да су ми они изузетно занимљиви када добацују овако, али пре свега није колегијално, није фер, а и ви кршите Пословник јер не водите рачуна о реду у сали. Ово није фер, обзиром да ја ниједну реч никоме нисам добацила, али то је култура.

Вратила бих се на амандман. Још једном вам кажем да ми читамо ваше предлоге амандмана, а са друге стране слушамо оно што говорите, тако да само и ви поведите рачуна да када кажете да то ваше решење јесте брже, а оно што је законом

предложено је заиста брже и јефтиније од онога што сте ви предложили амандманом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштована министарка, амандман наравно не треба прихватити из разлога што је у фокусу ове Владе, из разлога што је у фокусу политике СНС, из разлога што је у фокусу политике Александра Вучића интерес грађанина, обичног грађанина Републике Србије и бољи квалитет живота сваког грађанина Републике Србије.

Тачка 11. став 6. потпуно је у складу са Законом о општем управном поступку где надлежни орган јединице локалне самоуправе, који се бави имовинско-правним односима и који је укључен у овај поступак у зависности од територије на којој се наведена парцела налази, значи, у том поступку примењује Закон о општем управном поступку и став 6. је апсолутно у складу са тим законом.

Оно што желим да кажем је да овај закон утврђује јавни интерес за експропријацију земљишта која ће бити спроведена ради изградње аутопута на релацији Појате-Прељина. Морам да истакнем да је овај аутопут од животне важности за грађане и грађанке овог дела Републике Србије из разлога што нико до сада није водио рачуна о путној инфраструктури овог дела Републике Србије. Путна инфраструктура за собом повлачи инвестиције, повлачи нове фабрике, повлачи веће запошљавање, повлачи већи животни стандард грађана и повлачи за собом бољи квалитет живота грађана. Ово је претходно питање које треба решити да би се на брз и ефикасан начин ушло у реализацију, односно ушло у изградњу аутопута које ће бити жила куцавица за овај део централне Србије, за њене грађане и повезивање са Коридором 11 и Коридором 10.

Оно што морам да похвалим јесте свакако отварање трећег цивилног аеродрома у Републици Србији на велики празник, на Видовдан, 28. јуна. То је аеродром „Морава“ у Лађевцима и овај аеродром свакако је значајан инфраструктурни пројекат…

(Вјерица Радета добацује.)

… који ће допринети побољшању инвестиционог амбијента и привлачењу страних инвестиција у овај део Србије, који ће допринети расту укупног привредног развоја Републике Србије.

(Вјерица Радета добацује.)

Оно што такође желим да похвалим јесте изградња деонице пута који повезује Нови Пазар и Тутин…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, извините колегинице Миланка, ја не чујем колегиницу Миланку Јевтовић Вукојичић од вас две, колико добацујете.

(Вјерица Радета добацује.)

Не морам ни да чујем?

(Вјерица Радета: Нема шта да чујеш.)

А немам ни шта да чујем?

Добро, у реду, видећемо.

Наставите, колегинице.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Оно што такође желим да истакнем, а што се односи на то да ова…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изричем вам опомену, колегинице Радета.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: … Влада и те како брине о грађанима Србије, без обзира где они живе, то је изградња пута Нови Пазар-Тутин. О том путу који је потпуно истрошен, који личи на један сеоски пут нико до сада није водио рачуна и то је свакако за сваку похвалу.

Такође, у овом делу Србије ради се и рехабилитација, односно реконструкција пута који води од Сјенице до Пријепоља, односно Пријепоље-Сјеница, што је и те како значајно за грађане југозападног и западног дела Србије. То је показатељ да Влада Републике Србије и надлежно Министарство воде рачуна о сваком грађанину без обзира да ли он живи у Београду, Суботици, Пријепољу, Прибоју, Краљеву, Чачку, Трстенику, Врњачкој Бањи.

Још једну ствар морам да истакнем, када је у питању примедбе на стратешког партнера, морам да истакнем да тек овим предлогом закона, чланом 17. утврђује се да ће Влада након овога извршити избор стратешког партнера за све оно што се ради и гради, посебно овај ауто-пут који ће омогућити заштиту великог броја грађана овог подручја, који су деценијама и годинама трпели велике поплаве од штете. Све похвале, јер изградњом овог аутопута радиће се и на утврђивању обале Западне Мораве, да се штете од поплава никада више не понове грађанима који живе уз реку Западну Мораву. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранимир Ранчић. Изволите.

БРАНИМИР РАНЧИЋ: Захваљујем председавајући.

Поштовани министре, поштована господо народни посланици, ја ћу говорити, реално говорећу језиком цифара, односно бројки. Чињеница да ће Република Србија у 2019. години одобрити пројектне и програмске зајмове до износа од 834.411.485.000 динара и то са Европском инвестиционом банком за додатно финансирање за пројекат Коридора 10, Е75 и Е80, у износу од 12.343.320.000 динара и друго, са Европском банком за обнову и развој, Пројекат изградње ауто-пута Ниш-Плочник, Мердаре I фаза, а то је Ниш-Плочник, у износу од 9.504.000.000.

Што се тиче планираних капиталних издатака буџетских корисника за текућу и наредне две буџетске године, то је изградња ауто-пута Е80, деоница Просек-Црвена Река, Црвена Река-Чифлик, Чифлик-Пирот. Надам се да ћемо овај део ауто-пута за неки месец и отворити.

Зашто ово говорим? Без добрих ауто-путева нема ни инвестиција. Само да вас подсетим да је британски часопис „Фајненшнал тајмс“ прошле године уврстио Ниш међу десет европских градова будућности. Зашто? Зато што је Ниш постао чвориште ауто-путева. У категорији градова који имају најбољу промоцију стратегије за привлачење директних страних инвестиција на церемонији коју организује фондација „Енерџи џуниор“, уз подршку ове Европске банке за обнову и развој, коју сам поменуо, нашао се и Ниш у конкуренцији од укупно 10 градова централне и источне Европе. Поред Ниша, у истој категорији су и мађарски Дебрецин, румунски Галат, литвански Виндус, пољски Краков, Познањ, Вроцнов и Лођ. Значи, без добрих аутопутева нема развоја у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Врло је интересантно слушати народне посланике који се јављају тек да би нешто рекло и заиста када сам рекла малопре да нема шта да се чује и нема шта да се чује, то понављам и јавно. Због тога сам добила опомену, нека сам, то мене не може да ућутка и Арсић зна колико сам се опомена у животу наплаћала, али никада ме није нека новчана казна могла омести да радим оно што желим да радим.

То говори о вама, о вашем односу према парламенту, о вашем губљењу живаца, о вашој нервози, а и како не бисте били нервозни, шта вам се све дешава, шта све Вучић најављује …

(Председавајући: Јел ово по амандману или како?)

О амандману, наравно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, амандман никако не може да буде политичка странка, а могу да схватим ово као повреду Пословника.

(Вјерица Радета: Говорим о амандману.)

Говорите како сте добили опомену.

Добили сте опомену зато што не уважавате своје колеге и колегинице народне посланике. Нико вас нема намеру да ућуткује, једноставно не уважавате ниједног колегу који говори, ометате га. Оне који су искуснији, које не можете да ометате, ми други не чујемо.

Ваше је право да ли ћете да слушате неког или не. У овој сали треба сви да се чујемо, ако желимо да учествујемо у раду Народне скупштине. То је наше право сваког посланика. Такође, не сматрам да је ово Академија наука па ћемо да водимо искључиво академске расправе. Ово је парламент и Скупштина, али макар минимум уважавања…

(Вјерица Радета: Пословник.)

Макар минимум уважавања према колегама морате да имате…

(Вјерица Радета: Пословник.)

Да ли је неко плав, црн, висок, низак, мршав или на неки други начин, то је његова ствар. Како ће он своју дискусију да прилагоди теми дневног реда и то је његова ствар и то вама никад није приговарао...

(Вјерица Радета: Пословник.)

Прекинуо сам вашу дискусију, даћу вам реч…

(Вјерица Радета: Не, не, Пословник.)

Да не бисте отишли преко оне мере када морам као председавајући да реагујем и користим зато инструменте који су предвиђени Пословником…

(Вјерица Радета: Е, ајде дај ми по Пословнику, ти ћеш да ми држиш предавања.)

Изволите.

Изричем вам другу опомену.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ево, после друге опомене, господине Арсићу, повредили сте члан 27. малопре када сте узели реч и са тог места, можда нервозни што не можете да изађете да запалите цигарету, па онда морате да користите да одатле причате, ви сте малопре дискутовали колега Арсићу, а нисте само мене прекинули у расправи по амандману. То је по нашем Пословнику недопустиво.

Ви имате право да прекинете народног посланика када процените да треба да буде прекинут, у складу са Пословником, али да ви одатле држите предавање, да ви одатле причате, жао ми је што имате народне посланике који не могу да се концентришу на оно што би хтели да кажу, што баш не читају добро оно што им је написано. То је ваш проблем.

А ви, да натеране нас да вас пажљиво слушамо, нећемо. Да чујемо сваку реч коју изговорите, ваљда смо милион и 700 пута показали. И када ми причамо, и када ми добацујемо и када ми међусобно нешто разговарамо, ми одлично чујемо све оно што ви из ваше скупштинске већине кажете и као што видите и знате, ми на то реагујемо.

А ви, водите рачуна о примени Пословника и немојте никад више да вам падне на памет да одатле са мном расправљате. На то немате право. Да ту неко седне да вас замени, да се ви јавите за реч, то имате право, а са места председавајућег не можете. Ви нисте мени ни мама, ни тата, ни васпитач да ви мени одатле причате како ћу да се понашам, шта смем да кажем, шта не смем да кажем.

Жао ми је што су ваши посланици данас показали да немају појма о експропријацији, а покушавају да буду паметни на ту тему…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Радета, до два минута је.

Сада ћете да добијете одговор у вези рекламације на члан 27. Пословника Народне скупштине који каже да се председник, односно председавајући Народне скупштине стара о примени овог Пословника.

У члану 106. каже – нико не може да прекида говорника, нити да га опомиње, осим председника Народне скупштине у случајевима предвиђеним овим Пословником. Ви сте прекидали колегиницу Миланку Јевтовић Вукојичић и ометали је у даљем раду…

(Вјерица Радета: Јел рекла да сам је ометала? Није тачно.)

За време говора народних посланика или других учесника у претресу, није дозвољено добацивање, односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава слободу говора. Значи, ви сте угрожавали слободу говорника и колегинице Миланке Јевтовић Вукојичић и колегинице Ракић…

(Вјерица Радета: Молим? Угрожавала слободу говора?)

А, опомена се изриче народном посланику који говори пре него што је затражио и добио реч и тај сте услов испунили да добијете опомену.

Који поред упозорења председника Народне скупштине говори о питању које није на дневном реду, зато сам вас прекинуо да вам не би изрекао опомену.

Ако прекида говорника у излагању или добацује, односно омета говорника или на други начин угрожава слободу говора, тај услов је испуњен за другу опомену.

Који се непосредно обраћа другом народном посланику, то сте мени, нема проблема.

Ако употребљава псовке и увредљиве изразе, рекли сте да немам шта да чујем и да су то глупости.

Ако износи чињенице, причали смо о факултету, али то не на овој седници, нема везе. Ако другим поступцима нарушава ред на седници или поступа противно одредбама овог Пословника. Значи, кумулативно 70% услова сте испунили да добијете опомену, а један је довољан.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјашњава о повреди Пословника?

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Желим наравно.

(Вјерица Радета: Пословник.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Сада интервенишем по члану 107. господине Арсићу, ви сте грубо повредили достојанство Народне скупштине, зато што сте рекли да овде неко, ви сте рекли ја, али ја мислим да то нико овде не ради, угрожава слободу говора.

Ви сте показали да не знате шта је слобода говора. Добацити нешто народном посланику, рећи му да прича глупости, рећи му да не може да се слуша то што он каже, све то што ја нисам рекла, али и да јесам, то није угрожавање слободе говора, господине Арсићу, прочитајте мало нешто, немојте да се бламирате и срамотите са тог места. Ви сте увредили мене, ви сте увредили нашу посланичку групу, ви сте увредили Народну скупштину као институцију, ви сте рекли, господине Арсићу, да у Народној скупштини се угрожава слобода говора народних посланика. Па јесте ли ви свесни шта сте ви сад поручили јавности? Јел ви разумете сами себе?

Господине Арсићу морате нервозу мало да сузбијете. То ваше лоше расположење, то што је очигледно да имате неких проблема, не улазим какви су, али не можете их исказивати тако што ћете на тако груб начин вређати Народну скупштину. Ја нисам рекла да сте увредили Народну скупштину зато што сте мени изрекли опомену, то је ствар вашег ћефа па радите како хоћете, али мораћете да се цео дан тако понашате, бојим се и према овима тамо.

Ја сам припремила овде и искористићу, не ову, али биће прилике, оно кад сам рекла да сте нам украли време у петак и у четвртак, јесте, ево доказа овде, све ћемо то лепо да изнесемо, о свему ћемо да поразговарамо, вас очигледно ни онај конвент, како се зове, што сте са невладиним организацијама и онај како им се зове, овај, Сем Фабрицио… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У вези рекламације повреде Пословника да сам прекршио, каже у члану 106. – за време говора народних посланика или других учесника у претресу није дозвољено добацивање, односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава слободу говора.

Ја сам само примењивао Пословник. Ништа више.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Рекла сам да желим и ви онда немате право ништа да образлажете… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, изјасниће се Народна скупштина.

Колегинице Јовановић, по Пословнику, изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Рекламирам члан 27. и 32.

Ви сте, зна вероватно јавност, када вас види да ту седи по овлашћењу Народне скупштине, у једном делу седнице председавајући, можда вас касније замени колега Маринковић, али то вам не даје за право господине Арсићу да са места председавајућег, као један од потпредседника, што је и колегиница Радета, произвољно тумачите и због евентуалних у овом дану симпатија или антипатија, тако поступате.

Ни једном једином речју колегиница Миланка Јевтовић Вукојичић није реаговала, нити је затражила од председавајућег помоћ. Она је увек, то можемо да признамо, припремљена за седнице, стручно, аргументовано као припадник владајуће коалиције расправља и она је говорила на начин на који је она мислила, што ви кажете свако има право, а у једном тренутку кажете да нема право. Ви имате овде вашу колегиницу која каже – не можете ви тако, то није тема, причате о цени коридора, а овде се реч – потребно мења. Одлучите како ћете данас и које аршине да успоставите.

Колегиница Миланка Вукојичић једино што је погрешила у свом излагању то што је она из Прибоја, а заговара другу деоницу и крак аутопута који је лобирао Расим Љајић код… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, ово већ није повреда Пословника.

У вези ваше повреде Пословника, сматрам да у овој сали свако од нас треба да чује шта његов колега посланик говори. То ако неки посланик покушава да одржи концентрацију приликом свог излагања и не дозвољава да га прекине неко добацивањем, не значи да ми остали не треба да га чујемо, а управо се то десило.

Ја сам више пута тражио да, молио у ствари од колега посланика да уважавамо једни друге. Али, ако то није могуће онда морам да примењујем стриктно Пословник о раду Народне скупштине.

Колегинице Вукојичић, тражили сте реч. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем се, господине председавајући и наравно захваљујем се колегама који су моје понашање окарактерисали као примерено.

Моје понашање је део мог породичног васпитања и моје опште културе и волела бих да се сви народни посланици у овом парламенту без обзира из које политичке странке долазе, имају политичку културу и поштовање према свима.

Иначе, морам да кажем да ја по месту свог рођења и по месту где сам одрасла и живела припадам и Рашком округу, потичем из Сирче, односно из Краљева и те како сам заинтересована за изградњу и из тог разлога, не само као народни посланик, него из тог разлога јер знам како грађани Краљева, како они који живе дуж Западне Мораве жељно очекују изградњу овог аутопута и заштиту од даљих поплава које им Западна Морава доноси деценијама. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 100. је у питању и то већ у континуитету га кршите господине Арсићу и немојте више то да радите.

Ако у току рекламације неког члана народни посланик каже да жели да се Скупштина изјасни, онда ви немате шта да објашњавате, ту је крај ваше улоге ту. Само кажете – да, желите да се изјасни Скупштина. Ви сте опет узели да расправљате о томе шта неко треба да чује, шта неко треба да не чује, па сви људи који прате Народну скупштину знају да посланици СРС све чују и да реагујемо увек и када се вама чини да не слушамо шта причате, видите по нашој реакцији да чујемо и да реагујемо. То што ви немате концентрацију то је ваш проблем и ваша ствар.

Интересантно је да малопре нисте приметили када народни посланик каже другом народном посланику да нема кућно васпитање, онда је то у реду је ли, то може да се каже? Него ћете ви да вагате ко коме сме шта да каже. Неће моћи господине Арсићу, верујте. Можете ви како хоћете, али нећете докле хоћете.

Ви вашу нервозу већ неколико дана показујете. Вероватно и чини ми се некако то повезујем са оним колумнама Владе Ђукановића, некако је од тада почело. Видите ви то у вашој странци, а овде док седите ту понашајте се као председавајући Народне скупштине.

Ако то нисте у стању, кажите – ја то не могу, ја не умем да изађем изнад страначког, изнад мржње. Ви показујете мржњу према СРС, према посланицима СРС. То је недопустиво господине Арсићу за било кога овде, а камоли за некога… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сад, колегинице Радета, прво овако, нико вама није рекао ни једном колеги посланику да је неко неваспитан и да нема кућно васпитање. Колегиница Миланка Јевтовић Вукојичић је рекла да је васпитана и да то своје васпитање повлачи из своје породице.

Друга ствар, рекламиран је члан 100. Пословника који каже – председник Народне скупштине, када председава седницама Народне скупштине, ако жели да учествује у претресу, препушта председавање једном од потпредседника Народне скупштине.

Вероватно сте мислили на члан 103. у вези тога да ако тражите да се Народна скупштина изјашњава о повреди Пословника, да не треба да вам одговори председавајући. Међутим, каже члан 5. став 103 – ако сматра да повреда није учињена, председник, односно председавајући је дужан да да објашњење. Значи, то да рашчистимо.

Што се тиче мржње, заиста никога не мрзим. Ја заиста никога, ни једног живог створа на овој планети не мрзим. То да ли некога не волим, не значи да некога мрзим. Ако је овде неко нервозан, молим да народни посланици дозволе другима, и поред њихове нервозе, да учествују у дискусији и у раду Народне скупштине, а не да постоји монопол да ако се неко из друге посланичке групе пријави за реч да одмах буде ометан и да му буде добацивано, чак и најприземније увреде.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не.)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, судећи по атмосфери данас и протеклих дана у Народној скупштини, ми можемо да стекнемо утисак да присуствујемо једној историјској седници где први пут у Србији градимо неки аутопут, судећи по излагањима народних посланика пре свега из владајуће већине и госпођи Михајловић као министра грађевине.

Имали смо прилику да чујемо да српски радикали, зато што су критиковали начин на који је ова фирма америчка „Бехтел“ добила посао да ради тзв. Моравски коридор или аутопут Прељина-Појате, без тендера, без било какве конкуренције, где не знамо да ли је то могао да уради неко за мање новца, неко ко није можда са ове стране свега са које долази „Бехтел“ и ко би можда могао да ангажује неке српске компаније. Не, ми доносимо лекс специјалис да би само искључиво једна фирма то изградила.

Подсетићу вас да већ 19 година ми смо усмерени на процес тзв. евроинтеграција и наравно у свим сегментима постоје та нека тзв. поглавља која свака држава која треба да приступи, која жели да приступи и води преговоре о учлањењу мора да отвори и испуни све услове из њих. Да ли је после 19 година у складу са комунитарним правом да ми овде када треба да се донесе одлука, тј. потреба за изградњом аутопута Прељина-Појате, да ли је у складу са комунитарним правом да ми немамо конкуренцију и да доносимо на основу тога лекс специјалист за изградњу аутопута? То је први пут за сада. Тешко да ту постоји испуњавање неких европских стандарда.

С друге стране госпођа Михајловић каже на све ове примедбе – јасно је да смо ми против изградње аутопутева. Зато што нисмо за „Бехтел“ и нисмо за овај нетранспарентан начин доношења одлуке о ангажовању ове фирме. Зашто? Зашто баш „Бехтел“? Јел они једини могу да направе овај аутопут? Па могу и неки други. Јел они једини испуњавају услове? Не испуњавају једини. Јесу ли они најбоља фирма, тј. најбоља компанија? Нису ни најбоља компанија. А сада не знамо ни да ли су најјефтинији, зато што је лекс специјалис. Апсолутно против онога што је председник Републике причао пре две недеље на седници овог тзв. Националног конвента. Дакле, он је рекао да се више неће никакве радње спроводити на транспарентан начин, да ћемо поштовати парламентарне процедуре и законске процедуре, а ми сада опет имамо лекс специјалис.

Кључна је ствар да можемо да се сложимо да постоји потреба за изградњом Моравског коридора, али смо против нетранспарентних радњи и ангажовања фирми, тј. компанија само због политичких преференција актуелног министра. Ми треба ваљда да превазиђемо тај период, то је била таква дивљина овде у Србији после 5. октобра, немојте да живимо и даље у томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шешељ.

Реч има Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

Ево, ни једну једину реч о амандману нисмо чули, ја сам слушала, ни једну једину реч. Сада не могу да кажем да је у почетку нешто лоше речено, штавише сложићу се с тим. Данас имамо част, као што смо имали част и пре неки дан, читав овај сазив Скупштине, да учествујемо бар на овакав начин у изградњи Моравског коридора и ту ћу се заиста сложити са мојим колегом који је говорио пре мене. Мени је лично част да на овакав начин учествујемо у изградњи једног правца који ће заиста бити од изузетног значаја за Србију и рећи ћу му да ми овакав правац у Србији, овакав пут заиста немамо. Он ако зна да постоји још један пут сличан овоме који ће се градити, нека каже да и ми знамо, пошто ја заиста не знам.

Такође, све време се говори о „Бехтелу“. Ми још увек нисмо дошли до тог члана да говоримо у појединостима. Кажу – нетранспарентан начин. Ја не знам како говоримо о нечему што се још није догодило. Пре свега, овим законом се утврђује да ће критеријуме прописати Влада Републике Србије, то неће бити некакав тајни уговор, сви ћемо моћи да видимо о чему се ради, а и уколико дође „Бехтел“, а ја се искрено надам да ћемо имати ту част да дође, свакако да ће тако једна велика светска призната и позната компанија у Србију донети много тога доброг. Донеће нове технологије, нова знања и искуства које ће наши радници моћи да преузму.

Али, морам вас подсетити да је свакако њихов долазак условљен и ми просто морамо да испунимо стандарде да би они уопште радили у Србији. Ти стандарди, подсетићу вас, пошто сте говорили већ о томе, јесу пре свега стабилно финансирање, стабилан буџет, стабилан буџет обезбеђује стабилна политика, ми са Александром Вучићем у Србији сталну политичку ситуацију имамо, и као трећи основ за уопште прихватање „Бехтела“ да ради у Србији јесу да у Србији пре почетка радова постоје све потребне пројектно-техничке документације. Тако да ћете се сложити да долазак „Бехтела“ није нешто што је ето тек тако, позвали смо их, па хајде дођите. Ми ћемо просто имати част да једна овако велика светска компанија буде неко ко ће градити путеве у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала колегинице Ракић.

Владимир Орлић има право на реплику, па Александар Шешељ. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала господине председавајући.

Ово што сам планирао да кажем стаће и у два минута свакако.

Што се тиче видне забринутости која је управо показана од стране предлагача амандмана за поштовање европских стандарда и норми, морам да признам да је сасвим симпатична. Иначе, ми смо причали ових дана на ту тему. Морам да приметим да је потпуно на линији оне политике коју су потврдиле и друге његове колеге из посланичке групе, да се њихова посланичка група и дан данас залаже за чланство Србије у ЕУ, па вероватно отуд и ова очигледна забринутост за поштовање европских стандарда, услова везаних за поглавља или процесе на било који начин. Морам да приметим, симпатично је то у потпуности.

Истине ради, што се тиче председника Републике Александра Вучића и Националног конвента, том приликом заиста се говорило и о потреби да се воде транспарентни поступци, питање јавних набавки такође. Том приликом Александар Вучић је рекао – ево, ви из Европе, помозите нам ако мислите да нешто треба да радимо мало боље, како ми то да будемо транспарентни када је реч о оним врхунским стратешким пројектима, ми ћемо свакако да послушамо ако ви имате неку добру идеју коју ми до сада нисмо применили. Били су они задовољни тим одговором, али ја нисам чуо, нити верујем да ћу чути да је дошло до било каквог предлога у том смеру, знате из ког разлога, што и они у својим земљама, када је реч о крупним пројектима, најкрупнијим пројектима, пројектима од стратешке важности, поступају на исти начин на који поступа и Србија, на исти начин. То се не коси ни са њиховим стандардима ни са њиховом праксом, са праксом понајмање.

Што се тиче праксе у Србији, треба да се подсетимо сви заједно да није први пут да се посебним законом утврђује јавни интерес, управо када је реч о најважнијим пројектима, о пројектима од стратешке важности. Да ли се посланичка група којој припада предлагач амандмана нешто бунила или жалила када смо ми такође посебним законом утврђивали постојање интереса, на пример, у случају "Београда на води"? Не бих рекао.

(Председавајући: Време.)

Само да завршим реченицу, господине председавајући.

Напротив, мислим да подржавају тај пројекат.

Да ли се бунио и бринуо за европске стандарде када смо утврђивали посебан интерес на тему гасовода "Јужни ток"? Не бих рекао да јесте. Напротив, мислим да подржава тај пројекат.

Да ли су се бунили када смо посебним законима регулисали питања од огромне важности за "Железару Смедерево"? Опет не и опет - зато што подржавају такве пројекте.

Тако да мислим ако подржавају и овај пројекат, а кажу да подржавају, онда постоји само добрих разлога да подрже и овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Орлићу.

Повреда Пословника, ко жели?

(Вјерица Радета: Ја желим повреду Пословника, а Александар Шешељ реплику.)

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не знам шта бих то још требала да желим? Можда кафу, као ви ту?

Какво је то питање - још нешто?

Јавила сам се по Пословнику и предлажем вам, на основу члана 27. да мало поведете рачуна о статусу народних посланика. Немате право да ви одређујете посланике првог и другог реда. Ако су сви до сада прекидани на два минута и две секунде највише, онда то важи и за ваше менторе. И немојте више да се играте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

Само сам допустио да колега заврши реченицу. То бих урадио и кад је у питању сваки посланик, и из Српске радикалне странке, наравно.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни? (Да)

(Вјерица Радета: Што ме тако гледате изненађено? И ја сам изненађена читав дан.)

Изненађен сам.

Сматрам да нисам повредио Пословник.

Александар Шешељ је изашао из сале.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

На члан 11. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Изволите, колега Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Овде утврђени јавни интерес, већ се дошло до поља експропријације, члан 13. став 1. гласи: "По коначности, односно правоснажности решења о експропријацији стичу се услови за покретање поступка за спровођење одређене накнаде за експроприсану непокретност.

Реч: "по" значи кад је завршено све. Колегинице, очекујем реакцију, биће ми драго. Ми предлажемо: "пре", не "по". "По" је завршена ствар, него у току. Да ли сте чули за српску изреку - боље договорити се на почетку, Маријане, колега, јел тако, на почетку њиве него на крају. И ово је начин где ће сигурно они који су власници земљишта можда бити закинути. Зар се то није дешавало? Ми желимо да спречимо то. Из овог очигледно проистиче да ми желимо да грађани Србије не буду оштећени.

Није ова, рекао бих нервоза, код председавајућег сасвим без разлога. Увек кад је госпођа Зорана Михајловић ту, севају варнице. Ви се питајте због чега.

Неко ко је толико успешан, госпођо Михајловић, као што ви причате, не знам како сте дозволили да рехабилитација надвожњака на Ибарској магистрали, одавде можда 20 км, чија је дужина, слободно процењујем, 50 метара, траје скоро два месеца? Јел сте обишли, можда, те радове? Тако успешан министар не може себи да дозволи такав луксуз.

Месец јун, па јул, па ће вероватно ако овим темпом буде то рађено ући и у август, када је фреквенција на тој саобраћајници нешто већа него иначе, а сви знате да је то један од најоптерећенијих путних праваца, да се врло често дешавају и саобраћајне незгоде, и уместо ту да се ради убрзано, ви онако, полако.

Кад смо мало пре имали интервенцију на члан 11. и рекли да буде изјава оверена, можда неко то жели, ми не ускраћујемо да се да усмена изјава на записник заинтересованим странкама, али остављамо могућност да има оверену изјаву, можда неко жели на тај начин да уђе у тај поступак и на такав начин решава своје проблеме.

Друго, било је овде говора да народни посланици треба да се залажу можда само за места одакле они долазе. Држава Србија је једна изборна јединица и сви смо ми кандидати за комплетну Србију. И ми у СРС, наравно, можда интимно желимо да се убрзаније развијају места из којих ми долазимо, али нама је стало до целе Србије. У било којем делу кад се нешто гради, ми смо задовољни и поносни и не делимо се по томе одакле долазимо.

Мислим да ће госпођа Зорана Михајловић бар ово о чему сам говорио, а конкретан је пример и сваки народни посланик и сваки грађанин који пролази тим делом желео би да се што пре то заврши. Урадите нешто и конкретно, немојте само да објашњавате овде како смо ми против изградње ауто-пута, јер то је стварно бесмислено, то нема никаквог смисла. Урадите оно што вам је стварно посао. Ставите лепо шлем, плави, жути, сасвим свеједно, отиђите, погледајте то и решите тај проблем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Перићу.

Реч има Катарина Ракић, изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Захваљујем.

Конкретно, 445 километара путева у Србији ја сматрам да је више него конкретно. Ево, и док долазите у парламент, ако пролазите, рецимо, кроз Кнеза Милоша, немогуће је да не видите сва она градилишта, а за мене је то више него конкретно. Ту раде неки људи из Србије, користе се материјали из Србије, након тога биће опремљено намештајем из Србије, људи су запослени. По мени је то заиста више него конкретно. Ја сад не знам шта још осим тога желите и на који начин да вам се покаже?

Ево, ја бар у свом излагању од почетка данашње расправе ни у једном тренутку нисам рекла, бар нисам тако разумела, сложићете се ви са мном, да сте ви против изградње Моравског коридора. Ја то тако нисам схватила, нити је то, а пажљиво сам слушала, било ко од мојих колега рекао да сте ви то рекли. Ја сам овде разумела да сте ви за изградњу Моравског коридора, али да нисте задовољни законом који предлаже утврђивање јавног интереса. Ја опет кажем, обзиром на то што говорите, нисте показали овим амандманима.

Конкретно, што се тиче овог амандмана, ви чак предлажете нешто што се коси са Законом о експропријацији, а то је да се један поступак одради пре коначности решења, а не онако како закон који то регулише налаже.

Ми овај закон о коме данас говоримо свакако доносимо да убрзамо некакве поступке, али морамо водити рачуна о осталим прописима у Србији. Значи, не доносимо овај закон да би кршили остале законе, него да би убрзали поступак око експропријације, али свакако морамо поштовати и остале законе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Ракић.

Изволите, колега Перић, имате право на реплику.

СРЕТО ПЕРИЋ: Нисам задовољан аплаузом који сте добили.

Ево, овако, члан 17. овога Предлога закона - приликом избора стратешког партнера и закључења уговора о пројектовању и изградњи Моравског коридора, као и приликом избора стручног надзора надзора над извођењем радова не примењују се прописи којима се уређује поступак јавне набавке.

Слушам ваш коментар, ево, сад да је ту колега Арсић видео би како ми имамо врло коректан однос према вама, ваљда да би научили, шта ли, не знам шта је у питању, али, сасвим свеједно.

Видите, јесте ли ви свесни ове одредбе члана 17. став 7? Ми стављамо један закон који је универзално правило у целом свету, односно један део тог Закона о јавним набавкама стављамо ван снаге, да би нешто што није транспарентно и нешто што није ни добро за државу Србију, да би то било.

Суштина овог закона је управо у овој одредби. Не можемо и нисмо спремни да прихватимо. Ако би рекли пре, пре да се договарамо и то постаје одредба овог закона који је лекс специјалис. Ми не кршимо онда друге законе.

Површно сте ви све ово сагледавали, површно коментаришете наше амандмане, али ја вам то не желим ускратити. Само ви тако наставите. На тај начин ћете показати колико ви, са каквом пажњом пратите и ово и са каквом пажњом пратите амандмане СРС.

Кад све ово буде прошло ви ћете сами видети да нисте на добар начин, ни подржали овај закон, ни тумачили, ни дали допринос да би он био што је могуће у пракси применљивији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Перићу.

Право на реплику, Катарина Ракић. Изволите, колегинице Ракић.

КАТАРИНА РАКИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

Мене је можда сад мало и срамота да једном колеги старијем од себе морам да појасним шта је то лекс специјалис.

Значи, уколико у лекс специјалису не наведемо конкретно разлику у односу на неки други закон, тај закон који је на снази ће се свакако примењивати. Значи, у конкретном члану 13. о коме сада говоримо, не о 17. о коме ћемо тек доћи, ни једног тренутка не искључујемо Закон о експропријацији, него говоримо на који начин ће се покренути поступак за споразумно одређивање накнаде.

Значи, ви тражите да се овим амандманом промени, да то буде пре, а по закону који овим чланом, овим лекс специјалисом нисмо мењали, значи остаје исти, је наведено да то иде по добијању решења. То је, једноставно нешто што јесте циљ овог лекс специјалиса.

У члану 17. је урађено нешто што и јесте циљ овог закона. Значи, да искључи остале законе и да ово буде јединствено у неким случајевима.

Не знам зашто сада говоримо о нечему што је једноставно азбука за овакве ствари и зашто ја сад имам прилику да објашњавам, зашто сад мене неко коментарише, да ли сам се ја припремила или нисам. Ви имате своје колеге, па их припремате. Ми се припремамо на начин на који ми то знамо, умемо и хоћемо и сматрам да радимо заиста једну добру ствар. Али, једноставно о чему ја сада говорим јесте азбука лекс специјалиса. Сад, ви можете обртати то овако или онако, али суштина је та о којој говорим.

У члану 13. који ви хоћете да промените, не прави се никакво искључење у односу на Закон о експропријацији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Ракић.

Право на реплику, Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Мени уопште, и нама у СРС, никада није био проблем да учимо и од млађих и од старијих. Најбољи од најбољих, ваљда, уче. То није спорно.

Амандман, уколико се прихвати, он постаје саставни део. То није нешто што је одвојено, што нема везе са основним Предлогом закона.

То на који ви начин објашњавате амандман, даље нећу да коментаришем, али ипак би требало нешто да значи. Могуће је и ми хоћемо унапред неке ствари да се реше и да се знају, јер се тичу стечених права, права власника непокретности. То није чак ни оно мало пре амандман на члан 11. где смо причали о објектима који су изграђени на грађевинском земљишту, а нису изграђени у складу са законом, а то значи да немају грађевинску дозволу, него овде где постоји право својине и где неко због јавног интереса жели да ограничи то право својине.

Како га ограничава? Ограничава га проглашавањем јавног интереса и начином одузимања из његовог поседа, односно из власништва, а то је могуће Законом о експропријацији. Само тражимо, инсистирамо на томе да процес договора, вредност накаде буде успостављен и договорен пре и каже се у овом члану да је то строго формални акт. Мора постојати писани уговор, а то му даје сву могућност, уколико би овај амандман бих прихваћен. Ви не морате да прихватите, само требало би оволико знати да нема никакве сметње, законске, и било какве друге да се може прихватити. Само, да ли ви хоћете такав начин у решавању овог проблема да прихватите као могућ или нећете, то је друго питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Перићу.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити после 18 часова, због потребе да Народна скупштина што пре размотри извештаје из дневног реда ове седнице.

Настављамо даље са радом.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 13. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, колегинице Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Да и то на став 3, где смо предложили да се споразум из овог члана закључује поравнањем пред надлежним органом локалне самоуправе. Сада треба да се објасни шта то значи.

Цео концепт овог закона је такав да ви заправо хоћете да што пре људима експропришете некретнине, да узмете некретнине, да уђете у посед и онда да се договарате око накнаде, а кад већ одузмете некретнину онда људи више немају шта да траже, ви ћете их упутити на суд. То стоји овде у образложењу да сте ви, због чега не прихватате амандман, да сте ви предвидели неке различите модусе утврђивања накнаде и споразумевања око накнаде за експроприсане непокретности.

То није добро. Поновићемо, не знам колико пута. Због утврђеног општег интереса нико у Србији не сме да трпи штету.

Ви сте овај закон конципирали тако да ће сви или готово сви, осим оних који су у договору са вама и који су на овај или на онај начин ваши, па сте њих провукли кроз овај амандман скупштинског Одбора, сви други људи, мање, више, ће трпети штету.

Ако ви доведете некога коме се експроприше непокретност пред свршен чин, Ако кажете – ви прихватите експропријацију, а накнада ће бити утврђена накнадно, ви уведете у посед онога извођача радова и онда тај власник те непокретности може да утврђује накнаду код надлежног суда. То може да траје више година, ту мора да се плаћају таксе, морају да се плаћају вештаци, мора да се утврђује чињенично стање на различите начине и то се, једноставно, никоме неће исплатити. Проћи ће много година пре него што људи добију накнаду.

То је очигледно ваша намера и ви сте зато заправо и радили лекс специјалис, због тога и због оног другог случаја где сте предвидели да увучете „Бехтел“ на мала врата, да се украде из буџета 300 милиона евра и ви сте тим посао завршили. И, онда ћете да се хвалите како радите, колико радите итд. Да сте иоле озбиљни, и ви у Влади и скупштинска већина, онда би стварно озбиљно размотрили ове наше амандмане, а не би правили неку причу која нема везе ни са реалношћу, ни са Законом о експропријацији, ни са лекс специјалисом овим и уопште са лекс специјалисом, нити би вам пало напамет да овде држите предавање некоме ко зна много боље од вас ово о чему говори, али вама није намера да овај посао урадите чисто, нисте га чисто почели, нећете га чисто ни завршити.

Сад ће неко опет да се јави, па да каже како смо против изградње Коридора, аутопутева, путева итд. Не, нисмо. Грађани треба да знају, нисмо против, ми желимо да се гради, ми подржавамо све што је изграђено, али ми желимо да се ради поштено, ми желимо да буџет нико не краде, ми желимо да грађане и привреднике нико не краде, да овај посао буде завршен, заиста на једно опште задовољство.

Овим предлогом закона и оним што ћете ви усвојити као закон, свакако то неће бити. Ви, онда покушавате, мислим на скупштинску већину, кроз ваше расправе и мало пре сте то чуло како смо ми исти као они неки који не седе овде зато што су они против градње, па и ми смо против градње, итд. Неће бити господо, ви и они сте исти. Ви одавде покушавате да кажете да смо ми против онога што је просперитетно у Влади Републике Србије, а они из паркова покушавају да кажу да ми овде седимо зато што подржавамо вас и што смо исти као ви. Ни једно, ни друго није тачно.

Ми се разликујемо и од једних и од других. Ви сте исти. Ви сте исти по много чему. Ви сте исти и по вођењу унутрашње и спољне политике. Ви сте исти и по томе што су они закључили 14 некаквих појединачних споразума везано за Косово и Метохију, па сте их ви објединили у један Бриселски споразум. Ви сте исти зато што инсистирате на путу за ЕУ, а и јуче вам је речено да неће бити проширења ЕУ, каните се више тога.

Ви сте исти као и они зато што су они увели извршитеље, а ви на упражњена места довели своје људе. Ви сте исти као они зато што су они увели нотаре, а ви на упражњена места довели своје људе. Ви сте исти као они зато што сте прихватили и даље дајете странцима субвенције без икакве контроле и без икаквих критеријума. Ви сте исти као они уопште у вођењу ваше политике, понављам, и унутрашње и спољне. Немојте нас српске радикале мешати у то. Ми се апсолутно разликујемо и од једних и од других.

Ви сте можда најбољи, и једни и други, ми смо можда најгори, али се разликујемо и од једних и од других. Нити подржавамо вас, нити подржавамо њих. Ми овде седимо, радимо посао народног посланика. Ми смо овде ти који три и по године покушавамо да вам објаснимо шта је парламентарна демократија и како треба да се ради у Народној скупштини. Ви то нисте прихватили док није дошао Фабрицио, па вам припретио и онај национални конвент, где сте окупили некакве невладине организације, па се њима исповедали и објашњавали како радите и зашто радите. То сам више пута рекла, што је, заправо, национална срамота.

Ми смо ти који смо говорили да постоје у Влади Републике Србије министри који не раде у интересу државе Србије и Владе Републике Србије. Ми смо именима и презименима прозивали и Зорану Михајловић, и Расима Љајића, и Лончара, и Вању Удовичића и све министре које је требало и које смо с разлогом прозивали. Шта се сада дешава?

Имаш ли ти одговор на питање, што добацујеш, на кога је тачно Вучић мислио када је рекао да постоје у Влади министри који не раде у интересу Републике Србије? Хајте сад, јунаци. Кажите сад ви и покажите који су то министри на које је Вучић мисли.

Ви мудри ових дана ћутите, а ови неки који немају толико мудрости и политичке зрелости, они се јављају и овде коментаришу шта им падне напамет, а мудри ћуте, чекају да виде на кога ће Вучић показати прстом и да ли ће ићи баш оним редоследом којим смо ми из СРС показивали. Водите ви мало о томе рачуна, господо.

Још једном вас молим, немојте нас да мешате ни са онима из парка, а њих да нас не мешају са нама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

Право на реплику др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: На тему ко је исти и по чему. Исти су они који у овој сали, баш као и ови из шатора, из шуме, изван сале, говоре да неких 300 или колико милиона, замислите, ми хоћемо да украдемо. По томе се, рецимо, не разликују ни најмање.

По чему још? Гледам одговор на амандман и потпуно је у праву Министарство. Дакле, Предлогом закона, како је достављен Народној скупштини, нуди се грађанима више. Више опција им се нуди, него што се предлаже амандманом.

Онда када чујем да сада неко штити грађане овим што предлаже, ја могу само да закључим да не познаје свој амандман, а и у томе су исти са онима који су у том шатору или шатора више нема. Мислим да су нестали шатори. Сада су негде по Србији. Не знам где су их однели. И они, такође, не знају шта предлажу. Данас су држали конференцију за медије овде у централном холу. Мислим да је Јеремићев посланик дошао да каже да је он поднео амандман, да он зна да га зла већина у парламенту неће усвојити, али, ето, то би могло да спасе овај закон. Он не зна шта је са његовим амандманом, баш као што изгледа не знају ни неки у овој сали. Тај амандман је он после повукао, али изгледа да о томе није обавештен. Доставили су захтев и он и ови шта са њим чине посланичку групу да повлаче амандман, али не познавање сопствених амандмана изгледа је још једна сличност.

У чему су још исти они који критикују апсолутно све што могу и не могу да смисле, Александра Вучића и СНС? Исти су у томе што очигледно схватају да неће моћи никада да конкуришу у тој врсти резултата које постижемо ми. Да ли се то каже исти у зависти, не знам, али су сами закључили да су у много ствари апсолутно исти. Између осталог, удружили су се у Старом граду да покажу колико могу да буду сложни зато што се добро разумеју, зато што су изгледа из угла једних, других, трећих они апсолутно исти. Мислим да је ово добар одговор на питање ко је овде исти и по чему. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Да ли вреди објашњавати, али, пре свега, због јавности вреди. Да ли постоји бољи и правичнији начин за одређивање накнаде за експроприсане непокретности од онога што смо ми предложили? Ми смо рекли да се споразум закључује поравнањем пред надлежним органом локалне самоуправе.

Орган локалне самоуправе, иначе, води поступак експропријације и орган локалне самоуправе разговара, испред себе има власника непокретности и представника инвеститора. Дакле, овај зна са колико пара располаже, овај зна колико његова непокретност вреди. На лицу места на једној расправи овај каже – прихватам експропријацију, одричем се права на жалбу, овај такође – одричем се права на жалбу зато што смо се споразумели и минут после тога закључили поравнање да се та непокретност експроприше по тој и тој цени. Који су то други начини који могу бити правичнији од овог?

Шта ви сад желите да поручите народу? Да ми нешто лоше мислимо на овај начин? Знају људи шта је експропријација. Знају да то подразумева одузимање нечега што је њихово и људи хоће управо оно што ми кажемо. Ево, ми то дајемо зато што је то општи интерес, али ми тражимо да нам држава за то плати тај и тај износ и држава то прихвата и то се зове поравнање и то је воља обое стране. Не постоји бољи начин ни судска одлука, ни не знам чија друга одлука не постоји, други правичнији, бољи начин од овога који ми нудимо.

То што ви покушавате да овде причате да неко не зна своје амандмане наставићу по другом два минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета, на разумевању.

Народни посланик Ђорђе Комленски, по амандману. Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Уз сво уважавање аргументације која се износи, мислим да је оно што је предложено у члану 13. став 3. да је далеко прецизније, свеобухватније и повољније по грађане Србије, односно по оне којима се експроприше непокретност.

Наиме, суштинска разлика између термина споразум и поравнање не постоји, али у правничком жаргону, да појасним, поравнање подразумева постојање некаквог спора априори. Полазити од чињенице да постоји спор између две стране, а да се то не зна, заиста би довело у питање све остале поступке и процедуре.

Можда неће постојати никакав неспоразум и несагласност између корисника експропријације и онога чија се непокретност експроприше, према томе нема разлога унапред постављати такву тезу да ту мора да постоји обавезно спорни однос.

Заиста сам сагласан да неко мора да утврђује мерила и критеријуме на основу којих се и тај споразум може постизати. Зашто? Зато што не сме да се дозволи да нико од оних којима се непокретност експроприше буде оштећен тиме што би евентуално орган који води поступак могао да му понуди нижу цену, а да он то прихвати, јер то, једноставно, не би било коректно у односу на све оне друге кориснике експропријације, али се исто тако не сме дозволити да се било коме привилеговано понуди било шта више.

У ставу следећем овог члана 13. је јасно речено да висину и процену те вредности врши орган надлежан за утврђивање пореза на пренос апсолутних права. Да ли је постојала могућност за још некакво друго решење? Постојала је, али из искуства и праксе, а овде има доста колега адвоката, ја бих лично моју кућу у Стублинама данас одмах продао упола цене за оно што процени Управа прихода у Обреновцу као њену тржишну вредност, без размишљања, и тако бих најбоље прошао.

Не тврдим да је то по свим општинама тако, али ту једноставно мерило и критеријум постоји. Странка у поступку, онај коме се нешто изузима је апсолутно заштићена на више начина. Значи, прво, не може му се понудити мање од онога што је одговарајућа процена која се утврђује према предвиђеном стандарду и критеријуму, ако су странке сагласне, а на основу експропријације која је вршена на територији Обреновца у 95% случајева није било никаквог неспоразума у односу и не сагласи у односу на понуђене параметре и критеријуме.

Онда, постоји она друга инстанца где је странка такође заштићена да не може бити оштећена, где ће уместо Управе прихода, процену тржишне вредности непокретности или грађевинске вредности непокретности, ако се ради о објектима који нису озакоњени или нису легално изграђени ићи путем вештачења и вештака и наравно, зна се ко сноси трошкове поступка у тој целој позицији.

Уколико оправдано тражите више, наравно да ће онај ко вам није понудио довољно, на крају морати да плати те трошкове поступка.

Према томе, постављати споразум или поравнање као претходно питање испред могућности да се поступак експропријације и изградње настави, није сврсисходан, оставља одређени простор за злоупотребу од стране оних којима непокретност треба да буде изузета.

Мислим да је ту једна мала зачкољица у свим овим расправама, које тренутно имамо око свега овога. Мислим да су са овим лек специјалисом, као што сам говорио и у начелном делу, а сада и у овом члану 13. оно што је најважније и државни интереси али и пре државних интереса, интереси оних чије се непокретности изузимају и исплаћују, апсолутно заштићени на најбољи могући начин, како се то може законом предвидети. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Комленски.

По амандману, колегиница Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Наравно, нисте нас убедили, не можете нас убедити, ово што је колега говорио би имало логике кад не би постојала могућност закључивања поравнања.

Како ће то неко коме експроприше непокретност, како ће он тражити неку енормно високу накнаду за своју непокретност кад му поред њега седи онај ко представља надлежни орган који то плаћа? Поравнање не подразумева само – ја сам власник куће у Стублинама, не ви сте, и ја продајем своју кућу, дајем је да се експроприше за толико и толико пара, овај то потписује. То није поравнање.

Поравнање је када се договоре обе стране о неком износу и то је сасвим сигурно у најбољем интересу онога чија се непокретност експроприше, а и у најбољем интересу, Бога ми, органа који хоће овај посао да ради, јер ће то допринети да се посао брже заврши, јер јесте једна од интенција закона да се овај посао заврши у што је могуће краћем року. Али, ми понављамо, тај што је могући краћи рок, не може и не сме бити на штету ни једног, ни физичког ни правног лица, чија ће непокретност бити експроприсана.Ми од тога нећемо одустати.

Ми ћемо имати расправу о томе. Дај Боже да не будем у праву, али бићемо. Видећете и писаће и новине о томе и биће застоја и неће бити могуће ући у одређену парцелу итд. Биће пуно проблема зато што ви нисте спремни да овај посао завршите и правно перфектно и правично.

Овде не можете раздвајати правно и правично кад узимате некоме имовину. Не можете, не смете. Имовина је светиња. Довољно је што ће неко да прихвати да му се то земљиште експроприше, зато што ће се прихватити општи интереси. Ми стално тврдимо да тај општи интерес и мора да се прихвати.

Онда ми овде чујемо како ми не знамо, не разумемо своје амандмане итд. то је заиста увредљиво.

Сада ћу да се осврнем на ту врсту расправе од стране посланика већине и више се нећемо на тај начин бавити тиме. Причајте ви шта год хоћете, причајте ви своју мантру то је већ досадило и Богу и народу, али ми овде говоримо врло конкретно али аргументе са друге стране немамо.

Министар, наравно, ћути зато што не жели да разговара са посланицима СРС, зато што је вређа истина да је „Бехтелу“ из буџета узела, односно буџету за „Бехтел“ узела 300 милиона евра. То је јавна тајна. Ако њу то вређа то је заиста њен проблем, али ми смо овде да подсећамо и јавност и скупштинску већину шта се дешава. Ми смо ту да штитимо буџет, да штитимо сваку врсту интереса грађана Републике Србије, па и интерес који се односи на уплаћивање пореза, доприноса и осталих добити које се уплаћују у буџет Републике Србије.

Зашто се сад овде појавио неко малопре, то чујем од колеге који је поднела амандман а тај неко није уопште посланик? Зашто је уопште дошло до таквог хаоса у Народној скупштини? Зато што су учили од вас и ту сте исти. Ви сте настали на крађи мандата СРС. Што се сад чудите што ових којих нема узму мандат под руку и иду од једне до друге посланичке групе, ко да више, оде код Живковића, Вук Јеремић има више пара оде код Вука Јеремића, Ђилас даје више, оде код Ђиласа, и направљена је пијаца од Народне скупштине.

Да ли постоји данас ико у Народној скупштини ко овог момента може да зна тачно колико имамо посланичких група и колико имамо слободних посланика? То је немогуће зато што се то мења на дневној основи и то је нешто што заиста јесте проблем, али и за тај проблем је крива скупштинска већина.

Ко је дозволио да у Народну скупштину уђу странке које нису прешле цензус? Дозволила је скупштинска већина зато што су послушали Скота, и Скот вам је исти.

Дакле, немојте нас да мешате у нешто где нам место није. Ми овде радимо посао народних посланика, образлажемо амандмане. Ако имате аргументе против онога што ми предложимо, хајде да причамо.

Колега Комленски је изнео неке аргументе, који су по његовом мишљењу бољи од овог што ми предлажемо и што тврдимо да су аргументи на основу којих ће људи којима се експропришу непокретности проћи боље, где ће бити мање главобоље и држави и тим власницима тих непокретности.

Није нас убедио, нисмо ни ми њега, али то је парламентарна расправа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

Зато колега Комленски жели да реплицира. Изволите, право на реплику.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем.

Мислим да ме је колегиница Радета добро разумела, али бојим се да начин на који је нешто интерпретирала да не буде погрешно схваћен. Не продајем ја кућу у Стублинама где живим и не бих то радио, не налази се на Коридору пута, нити ауто-пута, ни Моравског. Није се налазила, срећом, ни на коридору ауто-пута који се завршава ускоро и деонице која ће бити пуштена од Обреновца до Прељине.

Мој коментар је везан за Управу прихода био само такав да сам рекао да готово да немам никакву сумњу да ће процене Управе прихода, јер је она надлежна за процењивање вредности основице за обрачун апсолутних права, бити далеко повољније по кориснике експропријација.

Што се тиче овога, заиста кажем нисам имао лична искуства, осим професионална када су у питању накнаде за експропријацију на делу Коридора који се завршава. Нисам имао лична искуства, иако сам знао много раније куда и којом трасом ће проћи Коридор, али за разлику од неких колега, посланика, који данас нису у својим клупама, који данас држе предавања на конференцијама за штампу, а купили су огромна земљишта на траси Моравског коридора, па су изгледа јако јако нервозни, јер колико чујем, неке измене трасе тог Коридора им управо не иду у прилог и неће моћи да закључују ни поравнања, ни споразуме.

Отприлике, много земљишта ће им остати, па ће стварно морати да се баве пољопривредом, иако им то није била намера, ми је додатно задовољство које заиста нисам могао да не поделим данас са вама. То што је неко некада био председник општине Трстеник, па је онда мислио да неће доћи ни до какве промене трасе по којој иде аутопут, изгледа да се грдно преварио и морам да признам да ми је јако велико задовољство због те његове заблуде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Комленски.

Маријан Ристичевић је пријављен. Ви сте се јавили сада по амандману, зато што сте мало закаснили? Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Нисам ја закаснио, већ сте ви касније видели.

Дакле, даме и господо народни посланици, само да додам на дискусију друга Комленског, да господин Алексић није само куповао земљиште на могућој траси, него да би то скупље продао, онде је садио и саднице да би се то ценило као воћњак да вишеструку цену постигне. Тако да, ја делим то задовољство, зато што је овог пута остао без новца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман је Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Представник предлагача на седници Одбора за финансије републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватио је амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман је поднела народни посланик Славица Живковић.

Да ли неко жели реч?

Јелена Жарић Ковачевић, на амандман Славице Живковић се јављате? Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

Само кратко. Желим да укажем на неке ствари. Јавила сам се по амандману на члан 17. где је предлог да се додају нови ставови 6. и 7. Ја нећу сада читати те ставове, просто сам желела само да допринесем дискусији и да дам своје мишљење.

Дакле, заиста се у члану 2. Предлога закона прописује да ће приликом реализације изградње Моравског коридора бити коришћени домаћи материјали и опрема и ангажовани домаћи извођачи у односу који ће бити одређен уговором о пројектовању и извођењу радова.

Дакле, однос заступљености ће бити накнадно установљен уговором између уговорних страна у односу на овај Предлог закона о коме говоримо. Дакле, не само грађани и фирме које се налазе на потезу на коме се гради Моравски коридор, већ и домаће фирме које ће бити извођачи у реализацији овог пројекта ће имати бенефит.

Јако је важно, и то сам желела да нагласим, јако је важно то што ће се користити домаћи материјали и опрема, јер је то додатни подстрек нашој привреди. То је једна ствар.

Друга ствар се тиче предлагања овог другог става, односно става 7. у овом члану Предлога закона. Наравно да ће домаћи извођачи имати лиценце и одговарајуће кадровске и техничке потенцијале, што је и логично, јер ако узмемо у обзир значај и величину пројекта, то не би могла баш да ради било која фирма.

Из тих разлога ја се слажем са мишљењем Владе да овај амандман треба одбити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Жарић Ковачевић.

На члан 17. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета. Изволите, колегинице Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 17. говори о избору стратешког партнера и то је генерално проблем који прати градњу, односно почетак градње овог Коридора и ми ћемо по ко зна који пут поновити зато што јавност то треба да зна, да је пре него што се ушло уопште у овај посао, Зорана Михајловић закључила некакав договор са „Бехтелом“ за изградњу Моравског коридора по цени од 800 милиона евра, да је наш председник тада, то је било прошле године, одржао конференцију, новинарима поделио тај споразум, да сам лично ја Ани Брнабић, тада је била у Скупштини, дала један примерак тог споразума, да смо је питали да ли зна о чему се ради, да је она рекла да то никада није видела. После тога се десио онај инцидент када је Скот у Влади Републике Србије, а Зорана му била са десне стране, рекао да је Косово независна држава, дакле, у Влади Републике Србије, на конференцији и никоме то није сметало, Зорана Михајловић му се лепо смешкала, као добром старом пријатељу.

Нама је тада Зорана Михајловић рекла да ми измишљамо, да нема ни говора о било каквом послу везано за "Бехтел", каквих ми то 800 милиона евра помињемо итд. Ми смо тада рекли и данас то тврдимо да постоји кинеска фирма која би тај посао урадила за 500 милиона евра, значи, 300 милиона евра је нестало од Владе Републике Србије до "Бехтела" преко Зоране и Скота. То је тај проблем који ће цео овај посао, сенка која ће бити над целим овим послом, без обзира кад се завршио и како се завршио, а тек ћемо видети колико ће то на крају бити новца, да ли ће то бити само тих 800 милиона евра или ће то бити више, јер то увек тако буде, зашто се овај посао ради без тендера, избегавањем јавних набавки, што се чак у овом закону и предвиђа, да би се та пљачка озаконила.

То је што се нас тиче апсолутно неприхватљиво. Као што нам је нејасно, и ту смо интервенисали овим амандманом, где сте предвидели да стратешки партнер се сматра и конзорцијум или свако повезано лице, односно лице стратешког партнера, било које привредно друштво које стратешки партнер или његово повезано лице оснује за потребе реализације овог пројекта у складу са законом којим се уређују привредна друштва.

Како је могуће да ви законом предвиђате да ће се тек основати неко привредно друштво које ће бити стратешки партнер у овом веома важном послу? Зар вама ту, јел вама то све јасно? А, ништа није јасно, заиста ништа није јасно. Цео овај посао ће се завршити тако што ће се вероватно стварно завршити, али ће опет бити иста она прича као са Ђиласом, Ђилас украо на мосту 300 милиона евра, Зорана украла на овом аутопуту 300 милиона евра, тако да, ништа на крају ово није добро. Није добар предлог закона. Није вам добра идеја, односно идеја да се гради аутопут, једино је добро у овоме градња овог коридора, а све друго је под велом сумње. Трпеће грађани, трпеће привредна друштва, једино Зорана, "Бехтел" и Скот неће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик…

(Наташа Сп. Јовановић: Колега Мирчић се пријавио.)

Није се нико пријавио. Извините, молим вас.

Да ли вам је картица исправна? Ја мислим да је то друга нека врста.

Изволите, колега Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Добро, није ни чудо што је картица замењена у каквим временима живимо. Нешто друго да нисам заменио, то је битно.

Наиме, овде се ради о неколико ствари које су битне, на чему инсистира СРС. Овде инвеститор овог пројекта је држава Србија. Влада Србије се задужује за 800 милиона да би се реализовао овај пројекат који је од интереса и државе и свих нас који живимо у овој Србији.

Говорити поједностављено, како то желе представници Владе, да они који имају примедбе, који улажу амандмане, у овом случају СРС, они су аутоматски против изградње овог аутопута, то је већ превазиђена метода. То је нешто што нико озбиљан неће да обрати пажњу на такво објашњење.

Али, овде се ради о не малим средствима за које се задужује држава Србија и при томе доноси специјални закон када је у питању располагање са земљиштем.

Ту је нешто што се појављује први пут. Рађени су коридори и десет и поједине деонице Коридора 11 и, само подсећања ради, сећате се да се једна деоница Коридора 11 радила од њиве до њиве, од парцеле до парцеле. Свако је за то да се поједностави та процедура, да буде јавни интерес изнад свих интереса, али овде морамо да водимо рачуна, пре свега, о два интереса. О интересу државе и о интересу појединца који су власници, јер ако уђете у власничке односе на овај начин, неко ће да се жали, а та жалба неће одлагати извршење и доношење пројекта, онда то подразумева дугогодишњи судски спор и питање је да ли ће бити правично надокнађена штета коју евентуално претрпи појединац. Не може да се генерализује и да се каже унапред – е, то ће бити на штету свих појединаца, али мора, ако ништа друго, опозиција бар да буде на опрезу.

Шта је овде веома чудно? Овде је веома чудно што се прејудицира, већ извођач радова. Тај Споразум који је потписан са „Бехтелом“, америчком компанијом, уноси додатну опрезност нама српским радикалима. То је компанија која је учествовала у изградњи пута Приштина – Тирана. Знате како је то урадио „Бехтел“? „Бехтел“ је узео паре, ангажовао подизвођача, а то је турска компанија, узео себи 20% од укупне суме, турска компанија завршила посао. Шта је сада ту проблем?

Проблем је следећи, свака држава, свака Влада, свака власт користи овакве и сличне велике пројекте да би ангажовала широки спектар своје индустрије, своје привреде, грађевинске оперативе. Знате, у изградњи једног пута треба, пре свега, грађевински материјал, што се подразумева, требају грађевинске машине, треба и дрвна индустрија, јер ту је потребно и дрво, треба и металски комплекс да се активира, јер потребни су ексери, потребне су арматуре итд. Потребно је ангажовати и угоститељство, јер ти који раде морају негде да једу, морају негде да спавају, и то је широк спектар које ангажује, активира држава. Ако узме домаће извођаче, онда је то у потпуности задовољено, оно што би се рекло, раст БДП.

Сада, гледајте, шта је било када је прављен овај пут од Приштине до Тиране? То је познато јавности. Подизвођач турска компанија је довела своју радну снагу, донела свој материјал и, на крају крајева, чак су и храну донели из Турске. Каква је корист онима који су платили те радове? Јесте корист што су добили пут, далеко од тога да није корист, али гледа се да се комплетно оствари, ако је могуће, зарада.

Шта ми радимо овде? Ми овде унапред фаворизујемо компанију, страну, тврдећи да немају наши, домаће компаније, да нису толико способне и да не могу то да ураде, а гледајте на опште изненађење компанија „Интеграл“ способна је да уради Грделичку клисуру, а није способна „Путеви Ужице“, а није способан „Планум“ и нису способне многе путарске фирме из Србије. Како то? Како то објашњавате?

Људи, ако радимо овако, поставља се једноставно питање – ако наши путари немају референцу, како ће се појавити на страном тржишту? Како ће конкурисати у иностранству? Одавно је сваком познато да су, када је у питању грађевинска оператива, предимензионирани капацитети наше оперативе. Морају свакако да раде у иностранству и раније су то морали, без обзира што су учествовали у извођењу радова на нашим аутопутевима. Морали су, јер су по обиму, по броју машина оперативе такви. То је суштина. Ако не раде посао немају референцу, не могу да конкуришу и ми уместо да гледамо… Свакако држава располаже са тим парама, држава је инвеститор, Влада Србије располаже са тим да ангажујемо што више домаће оперативе, домаћег материјала. Ми овде чак идемо толико далеко да се обезбеђују и каменоломи који ће бити на дохват руке да смањимо трошкове извођачу. Значи, идемо у неку крајност, нама непознату.

Имамо лоша искуства из Хрватске где је учествовала ова компанија. Наравно, постоји и та друга политичка димензија те компаније „Бехтел“, али она може да се задовољи на неки други начин, а не тако што ћете 800 милиона давати и таман фино 20%, 160 милиона узму, нађу подизвођача исто као што су нашли турску компанију, нађу неког ко неће ни један једини килограм домаћег материјала да узме или комад домаћег материјала. Чему ово води?

О томе СРС упозорава, а можемо овде да водимо полемике, како то неки овде покушавају, па да увек када нестане неког адекватног одговора да се каже да онај ко оспорава било који део овог предлога закона тај је против изградње аутопутева, уопште против напретка Србије. Не, ми јесмо за изградњу, јесмо за напредак Србије, али не на овај начин, на начин који ће и те како накнадно да кошта Србију. Овај кредит мора да се врати, Србија мора да се задужи. Неће „Бехтел“ то враћати, баш га боли брига.

Шта ћемо са грађевинском индустријом? Ако овако наставимо, шта ће нам радити циглане, шта ће нам радити они који производе песак и шљунак? Неће ништа зато што ће материјал бити апсолутно под ингеренцијом „Бехтела“, компаније која се, кажем, фаворизује и још има времена да се о томе размисли.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 18. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Представник предлагача на седници Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватио је амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч?

Изволите, господине Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево, гледајте какав преседан. Влада на овај предлог закона за који су тврдили да је савршен предлаже амандмане преко одбора, да се допуне амандмани тако што ће каменоломи и земљиште за депоновање грађевинског материјала бити обухваћени овим законом. То је, верујте, до сада невиђено. Влада на свој закон предлаже амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

На члан 19. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Крај је ове расправе по амандманима о Моравском коридору, па размишљам да ли да завршим оном песмом из мог краја – ој, Мораво, мутна водо, а због овог више него мутног посла са „Бехтелом“.

Чињеница је да и у овом члану нисте знали све друге позитивне законске прописе, па сте ставили да ће постојати могућност ослобађања од ПДВ. Тражили смо да се брише ова реч „могућност“, јер је већ утврђено Законом о ПДВ како се врши ослобађање, а што сте написали у 2. ставу да ће то да се утврђује и другим актима Министарства за финансије, то свакако сте мислили на Правилник о ослобађању ПДВ за изградњу овог аутопута.

Међутим, једна друга ствар је интересантнија за крај ове расправе. Како је могуће да дођете у колизију са Меморандумом који сте потписали са Владом САД, нарочито тачком која каже о свим пословима и будућим пословима и инфраструктури – узимајући у обзир Конвенцију УН против корупције, односно Регионалне антикорупцијске иницијативе.

Овај посао је чист извор за корупцију. Пре свега, због тога, а време ће да покаже ако је ово последњи дан у Народној скупштини да расправљамо о овој деоници пута, да тај километар који је требао да кошта са кинеским извођачима 4,5 милиона динара, у просеку сада кошта 7,2 када сте узели америчку компанију „Бехтел“ није ни крајња цена.

Сетите се само случаја, помињали смо то, пута од Букурешта до Мађарске границе, када су на крају Румуни одустали, а чак је, помињали смо и то, један хрватски министар 2005. године, због тога што је „Бехтел“ за 30% накнадно после потписивања уговора повећао цену изградње и поднео оставку. Ми верујемо да нећемо чекати толико дуго да Зорана Михајловић више не буде министар у овој Влади.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

Јавио се по амандману Маријан Ристичевић.

Изволите, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овде је више посланика заступало по питању јавног интереса продавце некретнине. У суштини они су продавци и сви се залажу, колико сам разумео ове народне посланике, да се то плати што више, на страни су власника некретнина, продаваца.

Држава је заједница људи која у јавном интересу треба да, ако не може путеве већ да пронађе мора да их изгради. Тај пут је државно власништво, власништво свих грађана. Када се некретнина продаје, вероватно, да када то плати држава, вероватно плаћају и сви грађани. Вероватно ће сви грађани платити тај ауто-пут. У трошкове ауто-пута улази куповина некретнина.

Дакле, не треба се залагати само да продавци некретнина добију што више новца, јер тај новац морају да дају сви грађани. Више чак од продаваца су оштећени грађани који нису власници некретнина, јер они кроз порезе и доприносе морају да плате те некретнине и са овим јавним интересом треба бити веома пажљив, не треба оштетити власнике, али не треба бити ни претерано издашан, јер то неки народ, неки грађани морају платити кроз порезе, доприносе итд.

Такође, прошли пут сам говорио да наша највећа свратишта су Јасеновац, Јадовно, Ибарска магистрала, па тек онда Крагујевац, Шурмарице. Од 2000. године погинуло је 14.000 људи. Ако је само 20% погинуло због лоших путева, ови из странке бивших режима, који бојкотују рад Народне скупштине носе на савести готово 3.000 људи. Далеко више него што је погинуло у агресији НАТО пакта. У свирепој и злочиначкој агресији НАТО пакта погинуло је између две и три хиљаде људи, укључујући војнике и цивиле.

Двадесет две хиљаде тона бомби НАТО пакта нису нам могле нанети толико жртава колико странка бившег режима, тиме што није изградила путеве, већ је крала и новац износила на Кукова и друга острва. Сви се ми морамо помало одрећи нечега да би тај пут изградили, а највиши слој грађана ПДВ плаћа када уђе у самопослугу, свима другима се он некако одбија, пребија итд, а широки слој грађана ће платити овај пут. Треба бити пажљив са експропријацијом, са јавним интересом, не треба бити на штету ни продаваца, али ни на штету грађана.

Зашто су још били битни путеви? То је и демографско питање. Ми из унутрашњости сматрамо да су наши највећи противници, не својом вољом велики градови. Вољом нас који живимо у унутрашњости који желимо боље путеве, боље услове живота, многи се доселе у Београд, Нови Сад, Ниш, Крагујевац. Бољи путеви аутопутеви треба сем економског развоја, да праведније распореде становништво у Србији баш помоћу путева и економског развоја, да нам се Србија не претвори у становнике четири велика града, а да цела унутрашњост буде један велики старачки дом.

Веома је битно да ти путеви квалитетни дођу до последњег нашег места и последњег насељеног места и да на такав начин, без обзира колико становника Србија буде имала, да их распоредимо и на такав начин сачувамо наше територије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Ристичевићу.

На члан 21. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 21. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч?

Реч има др Зорана Михајловић, потпредседница Владе.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: На крају ове расправе, прво желим да се захвалим свим посланицима и посланицама на доприносу и на конструктивној расправи коју смо имали и у начелу, а и данас.

Мислим да је за грађане Србије најважније неколико порука, а то је да је Влада Србије опредељена да изграђује инфраструктуру. Без саобраћајне, дакле, транспортне инфраструктуре било да је то путна инфраструктура, железничка, ваздушна, водна нема нових инвестиција и нема практично останка наших људи у свим деловима Србије. То је један од стратешких интереса наше земље на којем ми радимо већ неколико година. Резултат јесте преко 300км ауто-путева, 700км рехабилитованих железничких пруга, три међународна аеродрома која данас Србија има. Садашња вредност инвестиција у инфраструктуру је близу 14 милијарди евра. Односи се на све инвестиције које радимо у области инфраструктуре.

Ова година је врло важна и кључна за Србију, када говоримо о инфраструктури транспортној. Ми ове године заиста почињемо изградњу неколико ауто-путева. Један од тих ауто-путева јесте и ауто-пут који практично треба да споји централну Србију и то је ауто-пут између Појате и Прељине. Мислим да је то од значаја не само за пола милиона људи који живе у том делу Србије, важно је за нашу земљу, јер са једне стране се повезујемо са регионом и са нашим суседима и то је такође важно, али једнако је важно да наши грађани унутар Србије буду такође повезани.

Зато је овај ауто-пут од значаја, зато је испред вас био ових свих дана посебан закон који треба да нам омогући да будемо што бржи и ефикаснији у реализацији ауто-путева. Наше мишљење у Влади Републике Србије јесте да смо имали овакве законе за велике инфраструктурне пројекте, као на пример Коридор 10. Потпуно је сигурно да тај Коридор Србија не би градила више од 10, 20 година и озбиљно размишљамо између осталог и да направимо заједно закон за све инфраструктурне пројекте, да не бисмо долазили у ситуацију да због неких ствари се одлаже реализација пројекта.

Грађани Србије треба да знају да изградња Моравског коридора почиње, надамо се на лето. Влада Републике Србије је та која ће изабрати стратешког партнера у складу са овим законом, у складу са подзаконским актима, дефинисаним критеријумима. Нико није изабрао никаквог стратешког партнера. Нико није из буџета Републике Србије узео новац, јер то је новац грађана Србије, да би нешто потрошио на незаконит начин, него све што радимо и стварамо у нашем буџету, стварамо да бисмо уложили у многе пројекте инфраструктуре. Овог пута причамо пре свега о транспортној инфраструктури.

Довољно је рећи да овај ауто-пут Моравски коридор није само ауто-пут, то јесте и уређење Мораве и њених притока, то јесте и телекомуникациони Коридор. Такође, због многих лажи, теорија завере, инсинуација, неистина које су могле да се чују ових дана, моја је и обавеза да кажем да не постоји никаква понуда у претходним годинама на неких 500 милиона евра или нижем износу изградње Моравског коридора. То пре свега није тачно, као што није тачно да сам ја или било ко у Влади Србије изабрао већ партнера, па сада пред посланике ставио неки закон како би они били практично пред свршеним чином. Наш интерес је да све буде прегледно и транспарентно.

Друга ствар која је важна и за грађане и за грађевинске компаније, дакле, овим законом и свим што радимо, као и свим претходним уговорима које смо направили за неке друге ауто-путеве унутар Србије, значи путеве којима се повезујемо са другим државама, српске компаније граде те ауто-путеве. Постоји обавеза најмање до 50% учешћа не само српских компанија на изградњи свих путева, мостова које видимо данас у Србији, дакле, преко 40.000 градилишта је данас на територији Србије. Пре само седам година их је било негде око 1.500 и то је оно што јесте резултат рада.

Дакле, грађевинске компаније, путарске компаније су српске, најмање до 50% у сваком уговору. Материјал се пре свега користи из Србије. Када помињемо чак и велика захвалност Одбору, дакле, да смо прихваћен амандман, односно оно што је и Влада предложила заједно са Одбором скупштинским, а то је да водимо рачуна о експропријацији позајмишта управо због тога да бисмо контролисали процес и управо због тога да не бисмо имали ситуацију да нам се повиси цена самог уговора. Дакле, то је оно због чега је Влада, између осталог, замолила Одбор и због чега имамо и такве амандмане.

Такође, мислим да је значајно рећи да ми овим путем регулишемо, дакле, свих хидротехнички радови ће се изводити на 68,15 километара коридора који је дугачак 110 километара. Дакле, неће више бити бојазни од поплава и проблема и свега онога од чега практично, посебно у том делу Србије, увек имамо страх и дешавају нам се проблеми.

Овај аутопут треба да се гради у року од две и по године и треба да омогући заиста да дуж овог аутопута, поред једне већ индустријске зоне коју имамо, формирамо најмање још две индустријске зоне, јер то у ствари значи, зато служе путеви, они су основа и база за даљи развој, за привредни развој наше земље. Зато се искрено надам, да када будете гласали за изградњу, односно за овај закон који ће омогућити да брже градимо Моравски коридор. треба да знате да је то велика ствар за Србију да 2019. године почиње преко 400 километара нових путева, а да један од њих јесте пут који ће коначно да спаја Србију са Србијом, грађане Србије унутар наше земље. Хвала вам још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама.

За реч се јавио проф. др Миладин Шеварлић. Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

Ја сам разочаран што у односу на начелну расправу када сам поставио одређена питања, за која је потпредседница Владе и министарка, рекла да ћу добити одговоре. До данас нисам добио одговоре, да бих те одговоре могао да користим у овој расправи.

Имајући у виду да је Србија од 1960. до 2012. године изгубила милион и по хектара са једне стране и чињеницу да за један сантиметар орничног слоја потребно је минимум хиљаду до 25 хиљада година у зависности од подлоге да се формира у природи, дакле за 60 сантиметара орничног слоја треба између 60 хиљада и милион и по година, односно ако је просечна старост становништва између 800 и 20 хиљада генерација.

Дакле, када процењујемо вредност земљишта као мајку свих ствари, треба да имамо у виду која је корист за 20 хиљада наредних генерација. С тим у вези, пошто је министарка у начелној расправи рекла да постоји пројекат, тражио сам колико ће хектара земљишта пољопривредног бити изузета и његову структуру. Ако се ради о приобаљу Морава, онда је то земљиште између прве и треће класе и спада у ред посебно заштићених класа земљишта. То је једно питање.

Друго, да ли на том подручју има земљишта које је сертифицирано за органску пољопривреду, јел ту треба да протекне још и рок од пет година ако се ради њивским културама, да би се поново неко земљиште привело органској пољопривреди.

Имајући у виду све то, мислим да расправа без ових података и поред чињенице да смо ми сви заинтересовани за изградњу аутопутева, посебно ја, јер сам родом из Прељине, али имајући у виду интерес власника тог земљишта, немогућност уређења већих заливних система на том подручју које ће бити испресецано тим коридором, нема података да су постојале алтернативне трасе и који су разлози да те алтернативне трасе по брдима не иду, јер између Чачка и Краљева, односно Адрана нема ниједног излаза, односно Прељине пардон, и Јадрана нема ниједног излаза, чак ни излаза код Мрчајеваца за један магистрални пут који повезује Мрчајевце и Равни Гај, односно Крагујевац, итд.

Мислим да је било доста питања на која нисмо добили одговоре. Једно од питања је рецимо и како ће бити регулисано пост фактум, значи после отпочињања радова, питање ако је случајно обухваћено, ја не знам да ли јесте или није, земљиште које служи као огледно добро Агрономског факултета у Чачку. Како ће генерације студената да заврше студије, а да не буде регулисано то питање унапред и да им се унапред не обезбеди земљиште за обављање праксе. Хвала на времену.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала проф. Шеварлићу.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и целини.

Захваљујем се свим народним посланицима на учешћу у раду, наравно потпредседници Владе, Зорани Михајловић на посвећености и вредноћи да нам изгради тај аутопут.

Ми настављамо са радом у 13.30 часова. Дакле, дајемо паузу од десетак минута.

Настављамо са радом, 3. тачка дневног реда, претрес у појединостима, Предлог закона о комуналној милицији. Хвала.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

Желим добродошлицу министру Ружићу и његовим сарадницима.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују Бранко Ружић, министар државне управе и локалне самоуправе, Зоран Касаловић и Бојан Стевић, државни секретари у Министарству државне управе и локалне самоуправе и Саша Могић, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Вјерица Радета, Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић, Немања Радојевић, Владимир Орлић, Наташа Сп. Јовановић, Немања Шаровић, Александар Шешељ, Милорад Мирчић, Александра Белачић, Срето Перић, Дубравко Бојић, Ружица Николић, Филип Стојановић, Томислав Љубеновић, Петар Јојић, Зоран Деспотовић, Весна Николић Вукајловић, Никола Савић, Миљан Дамјановић, Божидар Делић, Момчило Мандић, Љиљана Михајловић, Марина Ристић и Мирослава Станковић Ђуричић.

Писаним путем амандмане су повукли народни посланици: Марко Ђуришић, Мирослава Алексић, Ненад Константиновић, Горан Богдановић и Здравко Станковић на чл. 3, 11, 18, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 40, 44, 45, 46. и 48. Предлога закона.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми смо у начелној расправи изнели своје ставове и примедбе на овај предлог закона, рекли смо да закон о комуналној милицији уопште није требало доносити, да је у оквиру полиције било могуће организовати неку службу попут жандармерије, рецимо, која би се бавила овим пословима који су у надлежности комуналне милиције по одредбама овог предлога закона који нам је овде предложен.

Наравно, имамо доста амандмана и говорићемо о њима у току расправе у појединостима. Изнећемо поново оне наше кључне примедбе које се односе пре свега на то да комунални полицајци не могу да раде без униформе и да не могу да примењују силу, да не могу да носе никакву врсту оружја, па ни хладно.

Али, амандман који се односи на овај први члан Предлога закона је, можда се чини формално, ви сте рекли да га не прихватате јер не доприноси уређењу нити прецизирању текста Предлога закона. Ми мислимо супротно и зато смо га и поднели. Не можете, нема разлога да се у овом закону Град Београд издваја из осталих локалних самоуправа. Град Београд је локална самоуправа и по Уставу Републике Србије.

Ако ви имате неке намере да овај закон посебно буде примењиван у Граду Београду, а то је очигледно, о томе ћете чути шта имамо да кажемо у току ове расправе, онда сте требали да кажете Предлог закона о комуналној милицији у Београду. Али, ово је закон који се односи на целу Републику, на све локалне самоуправе и ми смо мислили да Град Београд мора бити у оквиру осталих, односно мора бити обухваћен у термину јединице локалне самоуправе, што Град Београд заправо и јесте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић, по овом амандману.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала господине Маринковићу.

Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, одмах се у првом амандману подносилаца овог амандмана види да не доприноси унапређењу нити прецизирању текста Предлога закона о чему се и Влада у датом мишљењу изјаснила.

Ја бих се осврнула најпре на предлог да се став 3. члана 1. брише, а он гласи – Комунална милиција на територији Града Београда, поред послова из става 1. и 2. овог члана, обавља и друге послове комуналне милиције, којима се обезбеђује извршавање надлежности утврђених законом.

Дакле, овај закон о коме расправљамо, не смемо никако да посматрамо посебно, односно морамо имати на уму и одредбе других закона које су у директној вези са решењима која су овде предложена. На пример Закон о комуналним делатностима, директно упућује на сарадњу са комуналном милицијом, када се ради о извршавању надлежности које су утврђене законом.

Постоје и други закони који су у корелацији са законом о комуналној милицији и брисање овог става, сматрам да би само створило проблем. Али, да се вратимо сада на став 1, амандманом се предлаже да се после речи „образује се“, додају речи „по потреби“, у смислу да се комунална милиција образује по потреби.

Једноставно, не постоји потреба за оваквим амандманским решењем, јер из текста Предлога закона, управо можемо да видимо да ће јединице локалне самоуправе одређивати број комуналних милиционара у складу са потребама увођења и одржавања комуналног реда.

Решењем датим у Предлогу закона, само се даје могућност формирања комуналне милиције и овај амандман сматрам да је несврсисходан и да га треба одбити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Уважени министре, даме и господо народни посланици, само не присуствовање предлагача овог амандмана довољно говори и о озбиљности самог амандмана. Ја ћу покушати да будем најблажи, колико је то могуће, па да кажем да је у питању један непотребан амандман којим се суштински ништа не би променило у самом Предлогу закона, а како је то и Влада рекла у свом Мишљењу, амандман не доприноси нити унапређењу, нити прецизирању самог текста Предлога закона.

Али, сама чињеница да предлагачи нису дошли на расправу о амандманима на предложени закон, довољно говори у прилог томе.

Међутим, ја бих желео због грађана да кажем да смо ми и у начелној расправи подвукли да је основни циљ овог предлога закона коначно увођење комуналног реда у Србији и мислим да је то нешто што је преко потребно. Мислим да је то нешто што је добро за грађане Србије. Осврнуо бих се и на неке замерке неких колега који су опет доводили у питање тај рад без униформе будућих комуналних милиционера.

Дакле, у питању је просто увођење категорије која ће допринети ефикасности самог посла који обављају будући комунални милиционери. У досадашњој пракси смо приметили велике проблеме у вези са тим и просто, ово је један начин да превазиђемо проблеме које смо до сада евидентирали.

Дакле, рад у униформи је једна категорија која ће допринети да прекршиоци комуналног реда неће моћи у будућности да избегну евидентирање својих прекршаја и санкционисање истих. Раније смо имали случај да неко пусти гласну музику или на било који други начин ствара комунални неред или комуналне проблеме, комунална полиција дође, они их на време уоче, смање музику или већ прилагоде ситуацију датом тренутку и никоме ништа. Комунална полиција оде, они наставе са оним што су и до тада радили и опет грађани испаштају и грађани трпе. Просто, на овај начин уводимо ефикаснији метод решавања таквих проблема.

Када је реч о употреби силе, нема употребе силе и овим законом се децидно отклањају све могућности у погледу евентуалних злоупотреба, дакле, комунални полицајци ће имати лисице, имаће палицу, имаће спреј, дакле нема никаквог ватреног оружја, никаквих прича у том смислу.

Када је реч о граду Београду, као главном граду, овим законом град Београд се не издваја ни на који начин као јединица локалне самоуправе, али просто морамо бити свесни специфичности града Београда као главног града, као двомилионског града. Зато сам ја у неколико наврата и у начелној расправи подвлачио оно што је најважније, да ће овај закон створити бенефит и за мале, односно мање општине, односно општине са мањим бројем становника, али и за велики град и управо сам имао у виду град Београд који је до сада имао 300 или можда нешто преко 300 комуналних полицајаца, што је сасвим неадекватно и врло мало, с обзиром да причамо о граду од два милиона становника где је био потребан далеко већи број људи. Управо овим законом сада стварамо претпоставке за тако нешто. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

Реч има Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући.

Сагласан сам са ставом Владе да предложи амандман не треба прихватити, односно треба га одбити. Став 1. члана 1. Предлога закона дефинише у суштини сврху комуналне милиције и читав овај предлог закона који има за циљ да се олакша функционисање локалних самоуправа, посебно оних на чијим територијама до сада није био организован рад комуналне полиције, сада милиције.

Осим промене назива полиције у милицију, овај предлог закона доноси и новине које ће побољшати рад комуналних милиционера, али и обезбедити квалитетнији комунални ред на терену и тиме надам се макар у извесној мери одстранити негативне појаве које су свакодневица у нашем друштву, а које на појединим територијама наше земље већ прелазе из домена прекршаја на терен кривичних дела.

Очекивање од комуналне милиције су велика, пре свега због бројних укорењених ружних навика појединаца који својим поступцима угрожавају и животну средину или својим поступцима препуним самовоље онемогућавају друге грађане да квалитетно живе. Наиме, свима нама су познати примери разних бахаћења и непримереног понашања појединаца који само због доминантног кућног неваспитања успевају да се понашају на начин који није за толерисање ни у једној цивилизованој земљи. Бројни су примери одлагања смећа уз пут, избацивања кеса са смећем са тераса солитера, просипања разних отпадних и отровних супстанци у реке, стварања дивљих депонија, шарања фасада зграда разним спрејевима, закрчења пролаза неким превозним средством или остављања старих ствари на степеништу зграда, бацања опушака цигарета кроз прозор на улицу, пуштања гласне музике до касно у ноћ итд.

Признали ми или не ове појаве, али и безброј других које гледамо свакодневно, захтевају адекватан одговор државне и локалне самоуправе како би у догледно време искорењене или сведене на најмању могућу присутност. Задатак комуналне милиције ће бити деловање у заштити општих интереса, а против немарних и неодговорних појединаца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Мрдаковић.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, колегинице Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Ово је веома битно питање, господине Ружићу, јер сведок сте тога да држава Србија на својој сувереној територији има великих проблема када је у питању коришћење државних симбола у општинама Бујановац и Прешево због тога што Албанци који тамо живе, због идеологије и због свега тога што је њихов вишедеценијски циљ, сваког новембра месеца обележавају дан албанске заставе. Заиста је несхватљиво да се сваке године појављује исти проблем, да се албанска застава на територији Републике Србије вијори уз национални симбол, један од националних симбола, а то је застава српска тробојка и да они кажу - ма да, то је у реду, сасвим је нормално, јер ми треба да размишљамо за будуће генерације. То њихово размишљање је да и тај део Србије припоје тзв. независном Косову, па да се уједине са Албанијом и направе велику Албанију.

Једноставно, овај закон о комуналној милиције мора, мада смо свесни тога када у Велики Трновац не може ни жандармерија да уђе да заводи ред како треба, да не може ни комунални милиционер да дође у Велики Трновац и да на Лешијевом споменику скине албанску заставу, али то мора да се као порука државе уради и да се то поштује.

Друго, господине Ружићу, знате, ми стварно морамо овде као народни посланици одговорни за посао за који нас је народ изабрао стално да помињемо и да тиме ми учимо будуће генерације да су застава, грб и химна национални државни симболи Републике Србије, можда нисте знали, господине Маринковићу, и за још један четврти, а то је и застава која је иза вас, као места председавајућег, и господина Бранка, тзв. стандарта која се ради само у тој димензији за председника Републике и за председника Народне скупштине Републике Србије. Све то што раде шиптарски зликовци и терористи и на подручју ове две општине на југу Србије и на подручју наше АП КиМ морамо свуда и у сваком закону да жигошемо и да им ставимо до знања да то тако не може.

Имамо други проблем, господине Ружићу, ви сте изабрани за министра у Влади Републике Србије у једној сувереној земљи, а и у министарским кабинетима и овде у холу Народне скупштине када долазе разноразне делегације ових званичника из ЕУ и у згради председништва Републике налази се застава ЕУ. Јел то национални државни симбол? Јел опет треба да се вратим на почетак мог образлагања шта су државни и национални симболи утврђени законом и Уставом Републике Србије које сви морају да поштују?

Због тога је потребно да прихватите овај амандман и да овај део у другом ставу реченице који каже: „осим у односу на државне органе, органе територијалне аутономије јединица локалне самоуправе и имаоца јавних овлашћења“. И за њих се зна које симболе могу, јер јединица локалне самоуправе има свој, свака свој утврђени грб на коме пише град тај и тај, исто је и за државне одређене институције, јуче смо говорили о Српској књижевној задрузи. Рецимо, сада узимам илустрације ради, немам времена, могла бих до вечерас да набрајам такве примере који је тај симбол њихов израдио, односно нацртао, чувени оснивач задруге Јован Јовановић Змај. Не може сада некоме да падне на памет да ставља где хоће и шта хоће. Најдрастичнији пример и због тога инсистирамо на овоме је то што раде Шиптари на југу Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Немања Шаровић и народни посланик Александар Шешељ.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милорад Мирчић.

На члан 4. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Александра Белачић и заједно народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има Александра Белачић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Својим амандманом предлажем брисање члана 4. Предлога закона, који се односи на помоћ у извршењима извршних одлука од стране припадника комуналне милиције.

Овим чланом предвиђено је да комунални милицајци асистирају и при извршавању одлука које доносе организационе јединице локалне самоуправе, предузећа, организације или установе, а такође предвиђено је да, уколико грађани пружају физички отпор комуналним милицајцима, да се тек тада укључи полиција.

Ми предлажемо да се овај члан обрише, због тога што је противуставан. Сматрамо да једина лица која би смела да интервенишу и да се физички обрачунавају са грађанима, како би их принудном силом натерали да поштују прописе, јесу полицајци. Може се десити ситуација да комунални милицајци буду у цивилу, с обзиром да Предлог закона о комуналној милицији предвиђа да они могу да делују и без униформе и да тако у цивилу покушају да интервенишу на одређени начин, што ће довести до отпора грађана. Ми смо већ имали такве ситуације у прошлости.

Ја сам била та која је овде поменула немили случај са продавцем лубеница, који је преминуо након сукоба са припадником комуналне полиције и министар је тада рекао да не треба помињати тај случај као један издвојени пример, да се то дешава. Јесте то издвојени пример, али у питању је људски живот и без обзира што је само тај један живот изгубљен, то је страшна трагедија и не би смела поново да се деси, а ми се плашимо да ће бити још таквих случајева уколико остане ова одредба да комунални милицајци могу да интервенишу и врше физичку принуду на грађане.

С обзиром да нисмо успели да вас убедимо аргументима да повучете овај амандман и закон у целости, ми само можемо да упозоримо грађане шта ће се дешавати и да их позовемо да не прихвате ове одредбе и да не допусте да комунални милицајци буду ти који ће их на било који начин санкционисати. Ја у своје име могу да вам кажем да уколико икада направим било какав прекршај, нећу имати ништа против да полиција реагује, али са комуналним милицајцима нити ћу разговарати, нити ћу допустити да ме на било који начин санкционишу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио Александар Марковић.

Да ли желите по амандману? Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

Некима је лакше, при том одмах да се оградим, не мислим на претходног говорника него на остале предлагаче овог амандмана, некима је очигледно лакше да поднесу амандман, нађу за сходно да у том образложењу напишу ама баш шта желе, не дођу на седницу парламента да одбране своје амандмане, већ преко некаквих саопштења или конференције за штампу покушају да изнесу неку аргументацију с тим у вези, која, наравно, апсолутно нема смисла и не може се назвати сувислом у том смислу.

Међутим, желео бих због грађана и због покушаја да се створи нека врста панике, како се сада уводи неки нови институт принуде над грађанима, репресије, итд, чисто неколико података да изнесем.

У Србији, као и у свакој другој држави, једини институт принуде је полиција и војска. Овде је реч о асистенцији надлежним државним органима. Дакле, неће та комунална милиција, како ће се убудуће звати, неће она глумити, нити замењивати полицију или војску или било који други апарат принуде који држава има на располагању, просто, реч је о пружању помоћи у адекватним ситуацијама, прописаним законом и пружању помоћи надлежним државним органима. Нико овде неће глумити никакву полицију, нема никаквог насиља.

Спомињу се неки догађаји из прошлости. Ја могу да кажем да се слажем са оценом да је било неких грешака у прошлости и да је било неких немилих сцена, сви ми живимо у истој земљи и сведоци смо свега шта се дешавало, није то спорно. Спорно је то што не може СНС да буде одговорна за тако нешто.

Дакле, у крајњем случају, овај закон, Закон о комуналној полицији, је донешен 2009. године. Донели су га неки други, ми смо га наследили. Сад покушавамо управо евидентирањем свих оних недостатака које је овај досадашњи закон имао у пракси, управо сада желимо све те недостатке да овим новим законом отклонимо. То успешно и радимо. Све је то, у крајњем случају, и садржај предложеног закона, с тим што је било потребно вероватно само га прочитати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Неђо Јовановић се јавио по амандману. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Амандман се не може прихватити због вероватног неразумевања систематизације прописа, с једне стране, а са друге стране разграничења надлежности.

У конкретној ситуацији, и овим законом и претходним Законом о полицији веома су била јасна, а нарочито сада, у Предлогу закона, дефинисана овлашћења комуналне милиције. И она ни у ком случају не задиру, нити узурпирају надлежности полиције, конкретно, овлашћени службеник лица Министарства унутрашњих послова.

Оне мере репресије које имају овлашћена лица комуналне милиције су ограниченог карактера и те мере репресије не прекорачују границе коју подразумева репресија коју може, у одговарајућим ситуацијама, прописаним законом, спроводити овлашћено службено лице Министарства унутрашњих послова.

Друго, мантра око тога да ли се може интервенисати са униформом или без униформе је лишена сваког смисла, имајући у виду одредбе Закона о полицији, с једне стране, Законика о кривичном поступку, с друге стране. Имајући у виду да је овлашћено службено лице са својим статусом, са својим референцама, са својом оспособљеношћу, са својим задацима који су му дати, малтене свакодневно, у сваком тренутку, у било које време, да ли радно или ван радног времена, на задатку и на терену. Он може спроводити радње и без униформе. Да ли ће се при обављању тих радњи легитимисати или неће, то је сад питање одређених правилника и правила понашања. Али, у сваком случају, радњу може да спроведе.

Мислим да сте, уважени министре, дали један добар пример приликом образлагања Предлога закона, када сте указали на једну појаву која је имала трагичан епилог, али се трагедија у неком даљем наставку целе ситуације, и то далеко тежа трагедија, спречила када су управо комунални полицајци интервенисали, спречавајући учиниоца тешког кривичног дела, најтежег кривичног дела да се удаљи са лица места и избегне органима гоњења. Дакле, то су учинили комунални полицајци.

Да ли су то урадили по закону? Јесу. Да ли су то урадили због тога што је у том тренутку то било нужно? Јесте. Одредбе Кривичног законика кажу да се нужна одбрана као кривично-правни институт примењује и у ситуацијама када се отклања истовремена опасност од напада, а крајња нужда, опасност по околину, у конкретном случају се деловало у ситуацији крајње нужде.

Да ли постоји утемељење у закону? Наравно да да. Наравно да крајња нужда и нужна одбрана оправдавају у сваком случају све мере које се спроводе када су у питању задаци које овлашћена службена лица предузимају. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јовановићу.

Реч има по амандману проф. Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче, веома је битна комунална милиција, као што су колеге и рекле. Међутим, ми у протеклом периоду смо имали одређених проблема на нивоу града, када су разне мафије биле у питању. Међу њима јесте била и једна комунална мафија, позната под називом тзв. ђубретарска мафија, која је једна од првих која се нашла на удару после слома бившег режима. Сумња се да је ђубретарска мафија у време власти ДС, односно док је градоначелник био Драган Ђилас, у народу знани као Ђики мафија, оштетила грађане Србије, у првом реду грађане Београда за 310 милиона динара и била је осуђена на 73 године затвора, међутим Апелациони суд је то ослободио, иако је судски процес трајао десетак година.

Сумња се да је ђубретарска мафија била повезана са тадашњим градоначелником Драганом Ђиласом, познатим под називом Ђики мафија и Ђиласовим политичко-финансијским мафијашењем.

Међутим, оно што је битно јесте да и новинари требају објективно извештавати када ми доносимо законе у овом високом дому, па и Закон о народној полицији. Ја немам осећаја да то новинари раде, поготово новинари са „Н1“ ЦИА.

Тако извесна новинарка Јована Глигоријевић, између осталог, каже: „Неки Атлагић псује своје политичке противнике тако што мекеће у Народној скупштини“.

У првом реду, ја нисам неки, неки Атлагић, а нисам ни овца, ни коза да мекећем. Оно што радим јесте да врло аргументовано износим критике на рачун својих политичких противника, некад успешно, некад неуспешно. Истина јесте да, на пример, кад мој колега Влада Орлић каже, цитирам сада, да је Драган Ђилас, ја додајем   
„Ђики Мафија“, 2011. године оштетио државно предузеће „Телеком Србија“ продајом четири кабловска канала за 7,7 милиона евра, а онда ја учиним „Ау“. Ау је нормални облик парламентарног рада, и у овом парламенту, и европском, светским, итд.

Знате ви ко је та Јована? Ево, само једну реченицу. Ради се о новинарки која ради за један хрватски портал.

Цитирам Ратка Дмитровића – Јована Глигоријевић пише за један хрватски портал којег финансира Министарство културе Хрватске, а министар тог министарства је усташа Хасанбеговић, завршен цитат. Дмитровић додаје: „Јована почиње један текст – Данашња Србија је хорор“, то је музика за Хасанбеговића“, завршен цитат. Управо тако мој је коментар. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, проф. Атлагићу.

Сада ћемо направити једну паузу краћу него уобичајену.

Настављамо са радом у 14.35 часова. Пауза је 30 минута.

(После паузе )

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

На наслов изнад члана 4. и члан 4. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да)

Јелена Жарић Ковачевић, изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала председавајући.

Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, желим да кажем да је добро што је прихваћен амандман колеге Орлића којим се мења наслов изнад члана 4. и члан 4. у коме се додаје један став.

Акценат је овде стављен на сарадњу комуналне милиције са овлашћеним организацијама и вршиоцем комуналне делатности. Сматрам да је ово јако важно уколико то гледамо са становишта Закона о локалној самоуправи или Закона о комуналним делатностима.

Прихватањем овог амандмана употпуњује се закон и прецизније се дефинише члан 4, јер се та сарадња управо огледа у размени информација, заједничком деловању, заједничком коришћењу средстава, опреме и уређаја које обезбеђује овлашћена организација или вршилац комуналне делатности.

У складу са тим, комунална милиција ће одржавати комунални ред, наравно, у складу са својим овлашћењима, што је значајно за вршење комуналних делатности и значајно је и за контролу над применом закона, општих аката и других прописа који регулишу делатности из надлежности јединице локалне самоуправе.

У сваком случају, из самог образложења амандмана се види потреба за тим да овај амандман постане, као што ће и постати, саставни део овог закона.

На конкретном примеру се најбоље види зашто је добро прихватање оваквог амандман, нпр. Комунална полиција у Нишу за само шест месеци рада у овој години имала је преко 190 асистенција.

Дакле, сарадња са Градском управом, конкретно са свим секретаријатима, са свим инспекцијама, нпр. са Дирекцијом за јавни превоз, или са Дирекцијом за изградњу града је нужна и у томе у прилог иде управо и прихватање овог амандмана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Жарић Ковачевић.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч?

Александар Марковић. Изволите, господине Марковићу.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Апсолутно сам против прописивања конкретног рока, у овом случају имамо амандман где пише да се предвиђа рок за одговор од 30 дана од обраћања.

Дакле, мислим да је Влада Србије у мишљењу дала најбоље могуће образложење зашто је овај амандман неприхватљив, јер су заиста бројне ситуације у којима грађани обавештавају комуналну милицију само у могућности за кршење комуналног реда и, просто, нема основа за повратну информацију.

Дакле, из тих и много других разлога, мислим да није примерено прописивати конкретне рокове.

Међутим, и сама интенција овог амандмана је била да се напише неки амандман пошто-пото. Сад, треба њих да питате зашто су они овде предвидели рок од 30 дана, зашто баш 30, зашто не 10, 20, 15, било колико? Они вероватно ни сами не би умели да вам објасне, али је ту било, просто, жеља да се на сваки могући начин напише неки амандман не би ли се добило неко време за расправу. Узгред, буди речено, те расправе нема, јер они као предлагачи амандмана нису дошли да образлажу своје амандмане, што је мени апсолутно чудно и незамисливо.

Искрен да будем, правим разлику између неких посланика. Дакле, имамо посланике који су тзв. „бојкоту“, које апсолутно не занима нити ова расправа, нити иједна друга расправа, они бојкотују, не долазе на седнице, нити подносе амандмане. Али, сада имамо неке друге који су исто у том тзв. „бојкоту“, међутим, ипак поднесу амандмане.

Сада, после их повуку, као што је једна посланичка група, обавештен сам, повукла своје амандмане, шта год то значило, и имамо трећу категорију, њих који нису у бојкоту, који подносе амандмане, какви год ти амандмани били, али онда не дођу на расправу.

Тако да из свих ових разлога, мислим да је апсолутно неприхватљив овај амандман, али из оног разлога, да кажем, који је Влада нама доставила у свом образложењу зашто не треба прихватити овај амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Изволите, професоре Бојићу.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо, малобројни народни посланици, мојим амандманом сам тражио да се став 4. у члану 8. овог Предлога закона "брише", јер је у колизији са ставом 2. из тог члана.

Досадашња слика у комуналној полицији прилично је нејасна, бледа и неубедљива, а грађани мисле да се ова служба није снашла у пракси, да се није укоренила и заживела. Доминира утисак о њиховој неактивности. Нема их једноставно на улици, реагују само по позиву, што је више ствар њиховог не ангажовања, него грешка у раду.

Предлагач хоће да ову бескрвну слику о комуналној полицији поправи. Како? Доношењем новог закона о комуналној милицији. Хоће да направи нешто између полиције и инспекције, што ме јако подсећа на филм Срђана Карановића "Нешто између".

Првобитни закон је кандидовао комуналну полицију, сад нас убеђују да је то немогуће, јер је назив "полиција" резервисан само за МУП и Министарство војске. Ранија милиција је била и те како ефикасна. У питању је била суштина, а не назив. Мислим да је примеренији назив "редарство", јер је суштина рада ове службе одржавање реда на јавним манифестацијама, на спортским приредбама, забавама и сличном.

Грађани се осећају несигурни, а ми правимо неке хибриде. "Полиција" није, није ни "инспекција", на није ни "милиција", јер је то други назив за "полицију. Е па шта је она?

Узима се нешто од полиције, али јој се и даје. Тражи се са њом партнерство, подноси се извештај полицији, тражи се од старијег брата, тј. полиције сагласност око годишњег плана, око изгледа униформи итд. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Бојићу.

Александар Марковић се јавио за реч, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Јако кратко, председавајући.

Осетио сам потребу да се јавим због две, да кажем, опаске, када је реч о досадашњој ситуацији коју имамо о активности комуналне полиције.

Дакле, ја могу да се сложим да постоје одређене замерке у раду комуналне полиције, које управо овим законом покушавамо да исправимо. Чули смо како су неактивни комунални полицајци, како их нема на улици и како се заправо такав утисак стиче. Па, управо због тога о чему смо причали и у начелној расправи, али и данас у расправи о амандманима, што досадашњим ограничењем које је постојало, досадашњим законом о броју комуналних полицајаца могао је да се стекне такав утисак.

Овим законом укидамо то ограничење и стварамо могућност да у зависности од потреба и могућности јединица локалних самоуправа, дакле, и општина и градова и опет апострофирам град Београд, као главни град, као највећи град, створимо претпоставке да ангажујемо више комуналних милиционара, како ће се звати од сада ова категорија.

Дакле, нећемо имати ограничење у том смислу, већ у зависности од потреба и могућности града запошљаваћемо, ангажоваћемо више комуналних милиционара.

Град Београд има два милиона становника. Немогуће је било да са 300 ангажованих комуналних полицајаца одржимо комунални ред у оном нивоу какав се очекује од града Београда.

Овим законом отклањамо тај недостатак, стварамо могућност да ангажујемо нове и процена је нека да ће одмах по доношењу овог закона бити ангажовано још 300 комуналних полицајаца, а у будућности до 1.000, што је и потреба таквог града као што је град Београд. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

Реч има Неђо Јовановић, по амандману.

Изволите, колега Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Уколико би се прихватио овакав амандман, онда би несумњиво проузроковали одређене штетне последице по функционисање комуналне милиције. Имајући у виду да комунална милиција мора сарађивати са другим институцијама, а међу другим институцијама, ако се уопште терминолошки може тако нешто определити, јесте и Министарство унутрашњих послова.

Због чега је ово јако важно? Превасходно због стратегије коју развија комунална милиција када су у питању идентификације других неуралгичних тачака по основу којих комунална милиција мора бити ангажована.

Друго, оно што је јако важно, то је размена информација или података између МУП-а и комуналне милиције. И, да не заборавимо једну од најважнијих чињеница када је у питању предлог овог закона, а то је коначно враћање могућности да све локалне самоуправе, дакле, не само градови који су имали ту привилегију или бенефит, ако се то може тако рећи, и општине имају организовану или устројену комуналну милицију, односно овлашћена службена лица која ће се бавити пословима из надлежности комуналне милиције, односно онога што подразумева све ван инспекцијског надзора из области комуналне услуга и ван надлежности МУП-а.

Дакле, грађани сада могу бити далеко више сигурни и свесни да им је доступност свега онога што подразумева контролу било каквих и превенирање било каквих противправних деловања или радњи на њихову штету, да ће бити спречено. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јовановићу.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Изволите, колегинице Николић.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман и на члан 9. у којем је прописана могућност формирања заједничке комуналне милиције јединица локалне самоуправе, уз закључивање споразума о сарадњи на основу одредаба закона којим се уређује локална самоуправа.

Предложили смо брисање овог члана, јер сматрамо да удруживање служби на нивоу локалних самоуправа, да је бесмислено и да узурпира надлежности са републичког нивоа.

Сврха комуналне милиције је да обезбеђује извршавање надлежности локалних самоуправа у области комуналне делатности и овим законским предлогом створена је могућност да сви градови и општине у Србији имају комуналну милицију.

С обзиром да је комунална милиција увелико на лошем гласу, стиче се утисак да је ово само нови орган принуде над грађанима Србије. Не заборавите да су комунални полицајци због бројних инцидената и прекорачења овлашћења стекли лош углед и комуналне полицајце прате бројни инциденти. Због таквог понашања грађани Србије су огорчени на досадашњу комуналну полицију.

Такође, овим предлогом проширена су и овлашћења, међутим, о томе ћемо касније када дођу амандмани, па конкретно о томе да причамо. Ми сматрамо да овакав закон, какав је овај, да нам није потребан и да би било најбоље да се овај закон повуче из процедуре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Изволите, колега.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 10. Предлога закона о комуналној милицији. Амандманом сам тражио да се у ставу 1. тачка 1. текст: „и другог законом уређеног“ брише.

Сваки закон, па и овај, мора бити прецизан, а ово како стоји у тексту представља добар основ за злоупотребу. И овај, као и моји други амандмани које сам поднео, има за циљ да се нагласи да се ради о веома озбиљној ствари. Људи су се тамо некако навикли на појам комунална полиција, а ми сада доносимо закон о комуналној милицији. Иначе, ја сматрам да је и једно и друго било непотребно.

Међутим, сада ћемо имати велике забуне у вези овога. Обичан грађанин ионако не зна каква је разлика између комуналне и обичне полиције, а сада неће знати да ли је укинута комунална полиција или је поред ње придодата још и комунална милиција.

У оваквим заврзламама не може се снаћи ни упућен човек, а камоли обичан грађанин.

Сматрам да је овај закон био потпуно непотребан, јер ћемо од њега имати више штете него користи. Зато овај закон треба повући из скупштинске процедуре. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем.

Наравно да ми у посланичкој групи СПС сваког подносиоца амандмана поштујемо и уважавамо, имајући у виду наше уверење да се ти амандмани подносе из добрих намера, како би се побољшао квалитет закона.

Међутим, оно што се овде не може прихватити, не може се прихватити једна чињеница која се везује за систематизацију садржине закона, односно нормирање, како је извршено, јер је оно заиста крајње прецизно и јасно. Када се каже да осим ангажовања комуналне милиције у области комуналног реда може бити ангажована тамо и где је то регулисано другим законима, онда морамо имати у виду шта је то где се комунална милиција уопште може ангажовати – у области заштите животне средине, где се примењују одредбе закона које се односе на заштиту животне средине, тамо где су у питању водотокови и опасности од изливања, односно угрожавања опасности из бујичних токова, фекалних отпада итд, примењују се одредбе Закона о водама.

Дакле, имамо конгломерат закона који се морају имати у виду када је у питању ангажовање комуналне милиције. Не можемо се везати за само оно што подразумева комуналне делатности. На крају крајева, имамо и Закон о комуналним делатностима.

Према томе, нормирање закона како је учињено у овом предлогу је више него јасно, тако да би се оваквим амандманом заиста оштетила сама садржина текста предлога овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Изволите, колегинице, по амандману.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: По амандману колеге Филипа Стојановића.

Дакле, неопходно је било, господине министре, да прихватите ово решење зато што је колега Стојановић био у праву, јер одржавање комуналног реда, значи, онога што је утврђено овим законом, ово што је рекао колега Јовановић једноставно не стоји.

Када се каже овде, ваљда је то смисао, а ви сте ту да појасните, заштита животне среди, пустите, какве бујице, какве реке, какви пожари, за то постоје јединице за ванредне ситуације МУП Републике Србије, они се баве тиме. Када се мисли на заштиту животне средине, не мисли се на то да комунални милиционер јури белоглавог супа по Увцу, Добрилу или неког другог, који повређен или одбегао или да спашава мрког медведа на Тари. Значи, за то постоје горске службе које то раде.

Када се каже заштита животне средине, комунални милиционер, већ како га сада зовете, у Ташмајданском парку нормално ће да штити, ако сте му већ дали та овлашћења, ту животну средину и да неко не крене сад из чиста мира тестером, ко онај Бошков лудак што је ушао у РТС, па да сече нешто тамо, или да не уђе на РТС. Разумете? Он иде, каже јавни ред и мир. О томе ћемо после да говоримо, о средствима принуде. Овде када се говори заштита животне средине, знате било би сулудо да тражите, ваљда то нећете, или јединице локалних самоуправа, од комуналне милиције да скачу у реку, у воду, да спашавају ретке животињске врсте, да спашавају, ако се ту нађе. Говорићемо и касније о томе.

Оно што сте поменули као пример, као пандан оном случају где је човек буквално изгубио живот због продаје лубеница, па сте рекли - али они су спречили, комунални полицајци, испред центра за социјални рад, да се не деси већа трагедија. То је тачно, и то је свакако за сваку похвалу, али то само, господине Ружићу, што су они ту били у датом тренутку. Богу хвала да су ту били па спречили. Знате, биће, не дај боже неких других ситуација где неће бити у том тренутку, па шта ћемо онда да кажемо – они нису радили свој посао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

Реч има Неђо Јовановић, право на реплику. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Нећу се јављати даље за реплике. Само да додатно појасним оно што се не може довести у сумњу и што грађани Републике Србије и те како добро препознају.

Тачно је да су разграничене надлежности комуналних инспектора, инспектора заштите животне средине у односу на комуналну милицију. Међутим, исто тако је тачно и не може се доводити у сумњу чињеница да постоје ситуације које некада долазе и до судских спорова, као што су негативне емисије, у виду претеране бучности, у виду других негативних емисија које се везују за конкретно станоградњу, када се затварају тзв. светлосни снопови од сунца и много чега другог где не може нико други да реагује, осим по угрожавању, од стране грађанина Републике Србије који има право на становање, на забрану узнемиравања слободног становања и било чега другог, да ангажује кога првог, него комуналну милицију у случају да се превенирају, да се прво морају превенирати такве појаве, а потом и санкционисати они који такве појаве узрокују.

Према томе, разграничења у надлежностима су јасна и нема потребе да их поново истичемо. Ја се нећу јављати више за реплике. Мислим да је закон крајње добро конципиран. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама.

Реч има Вјерица Радета, по амандману. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Када неко хоће да брани неки предлог, онда свакако проналази начине да убеди да је ово што је предложено добро, а добро није. Овај закон, како рече колега, је конципиран на добар начин, није него супротно од тога и баш на примеру о којем је говорио показује како ту нема никакве улоге комуналне полиције.

Како ће комунална милиција, утврдити и количину буке и количину загађења, количину емисија? Да ли су могли, да смо имали комуналну милицију, они утврдити од каквог материјала су прављене оне смрдљиве зграде на Новом Београду? Да

ли би комунална милиција рекла - ово мора да се руши, или је то посао стручњака, грађевинске струке? Када је у питању загађивање животне средине, онда су то такође стручњаци, еколози.

Наравно, да би се сви ти послови обављали довољна је комунална инспекција, комунални редари. То већ све постоји у систему. Сада се поставља питање – да ли су ти људи, те службе, инспекције разне које постоје у локалним самоуправама на републичком нивоу ишта радиле у овом неком међувремену? Сад, док не дође комунална милиција, шта, ништа се није радило.

Све се радило што је требало да се ради на начин на који је одређена локална самоуправа хтела да се ради. Тамо где су људи имали разумевања дозвољавали су да ова сиротиња која продаје нешто тамо на картонима, буквално да се прехрани, нису тражили од комуналних инспектора и комуналних редара да их склањају, упозоре, скрену пажњу да се мало помере, да направе неки ред да може да се прилази пијацама итд. Тамо где су локалне самоуправе хтеле да буду те локалне кабадахије, да покажу колики су они босови, слали су комуналне инспекторе да тамо шутирају те картоне, да одузимају ту робу, да се иживљавају и онда се појавила комунална полиција и они су ишли дотле да су заводили ред у аутобусима. Колико је било туча у градском саобраћајном превозу у Београду, а које је изазвала комунална полиција? Пре комуналне полиције то није било. Дође онај човек што контролише карту, ако хоћете дате карту, ако нећете, он каже возачу – станите на првој станици, позове регуларну полицију, полицајац уђе и заврши посао. Не, него комунални полицајац улази, он је бахат, њему је неко рекао да он може да легитимише, да може да бије, па дође тамо на пијацу, да веже, да измалтретира оног човека који умре продајући лубенице.

Дакле, пракса је показала да нам комунална полиција не треба, поготово нам не треба комунална милиција, поготово не могу имати оваква овлашћења. Понављамо, више пута смо рекли, било је могуће и могуће је и даље да се у оквиру полиције формира нека група. Ми стално говоримо, рецимо, као жандармерија, а ово би се звала некако другачије и бавила би се овом врстом посла у смислу да ти полицајци буду на услузи и комуналним редарима и комуналним инспекторима и тржишним инспекторима и овим контролорима у градском саобраћајном итд. То би била нормална улога. Знате шта је ово? Ово је неки параполицијски орган. Знате, они имају све, осим пиштоља, могу да раде све као и ова регуларна полиција. То једноставно не сме да се дозволи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

Реч има министар Бранко Ружић. Изволите, господине министре.

БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем, председавајући.

Просто имам потребу да одговорим на оно што је овде изговорено до сада у расправи у појединостима. Мислим да је суштински важно да грађани схвате да овај Закон о комуналној милицији не даје и није писан ексклузивно за град Београд, чак напротив отвара се могућност да се служба комуналне милиције оснује у било којој од 174 општине широм Србије.

Такође, теза да постоји узурпирање функција државних органа од стране јединица локалне самоуправе, уколико две или више јединица локалне самоуправе формирају заједничку службу комуналне милиције, просто не стоји, јер то јесте искључива изворна надлежност управе јединице локалне самоуправе.

Што се тиче помињања примера у Прешеву, а везано за државне симболе. Подсетићу вас да је и тада надлежно било Министарство унутрашњих послова када је уклоњен један споменик у Прешеву, да је била ангажована и управна инспекција Министарства државне управе и локалне самоуправе, да је подизање споменика и спомен обележја надлежност јединице локалне самоуправе по прописима Министарства културе и да ће оно што је предвиђено да комунална милиција ради у том домену, а проистиче из овог предлога закона, комунална милиција и чинити.

Дакле, није тачно да нема ко да се бави оним другим нивоом коришћења симбола. Смисао свакако није преузимање ингеренција од стране МУП-а, смисао јесте да служба комуналне милиције растерети МУП. И то и јесте поента доношења овог закона, а знате када је закон донет, дакле, већ десета година како закон функционише.

Такође, оно што је овде изговорено о репресији комуналне милиције, мислим да су и неки од народних посланика говорили о томе, да у складу са оном народном, у сваком житу има кукоља, се догоди понекада да дође до неправилности, али подаци су врло егзактни, у овом случају из Београда за 2018. годину, неко је овде говорио да нема превентиве, него само репресије.

Било је 14 хиљада упозорења, 123 хиљаде поступања. Од те 123 хиљаде поступања у 2018. години имали смо само у 16 случајева употребу средстава принуде. Осам пута физичке снаге, седам пута лисице и једном палице. И сада погледајте колика је то дискрепанција између онога што се овде говори и онога што је реално стање. То је исто као на примеру припадника и деловања припадника МУП. Дакле, сви они имају пиштоље, али колико пута их употребе, не дај боже, наравно. Дакле, просто такве тезе једноставно не стоје.

Када говоримо о томе да, односно када говорите о томе да фактички, колико схватам, комунална милиција не треба уопште ни да постоји, јер из Предлога амандмана видим да су углавном амандмани текста да се ти чланови закона бришу, ја ћу вас само подсетити на законе којима се поверавају одређени послови комуналној полицији, сада милицији, када овај закон буде усвојен, надам се, дакле, пре свега Закон о јавном реду и миру који јасно дефинише у својим члановима 2. и 3. да те послове обављају како МУП, како инспекције тако и комунална полиција. Такође Закон о безбедности саобраћаја на путевима, Закон о превозу путника у друмском саобраћају, Закон о заштити становништва од изложености дуванском диму, Закон о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама, такође Закон о заштити од буке у животној средини.

Ту се једним делом поверавају послови комуналној полицији. У сваком случају да не помињемо сада ове тезе, да ли је назив требао да буде другачији, ја сам и у начелној расправи у уводу говорио о томе да су имали алтернативу, али да је ово са аспекта термина један много бољи назив, прихватљивији са аспекта традиционалног коришћења тог назива неком ранијем периоду и да би редарска служба или не дај боже, редарственици, да би било онако, имало би призвук нечега што свакако није у складу са нашом традицијом.

Мислим да је комунални ред и спречавање бахатости и нереда пре свега суштина доношења овог закона, суштина организовања службе комуналне милиције. Понављам, ово није императив, ово није обавеза било које јединице локалне самоуправе, то је могућност коју јединице локалне самоуправе појединачно или заједничким снагама могу да искористе како би урадиле нешто што је у интересу оних који су носиоци суверенитета тих локалних заједница. То су свакако грађанке и грађани који живе на њиховим територијама. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Ружићу.

Право на реплику има Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Мене расправа о овом предлогу закона много подсећа

на расправе када су разне новотарије увођене. Слично смо разговарали са тадашњим министрима и када је увођена комунална полиција, па када су увођени нотари, па када су увођени извршитељи. И тада су такође министри имали неку своју причу као и сада господин Ружић, уверени или бар изгледа да су уверени у оно што покушавају да нам представе.

Ми смо и тада тврдили, као што и сада тврдимо шта ће се десити када ово заиста буде постојало у реалном животу. Тада су нам министри говорили да ми ето тако причамо тек да бисмо се неком додворили да би добили неке политичке поене итд. и како је сада стање ствари. Питајте сада народ у Србији шта мисле о нотарима, шта мисле о комуналној полицији, шта мисле о извршитељима, ево ми питамо шта мисле о извршитељима, водимо кампању и акцију, прикупљамо потписе уз петицију за укидање јавних извршитеља и верујте, када будемо доставили овде на јесен Скупштини бићете изненађени колико је људи потписало ту петицију.

Дакле, ми говоримо оно што јесте реалност и ми говоримо оно што заиста знамо да се дешава у животу, у народу итд. Сама чињеница министре да сте рекли да постоји могућност да свака локална самоуправа може да формира комуналну милицију говори да та комунална милиција не треба. Јер, ако нешто треба, онда мора да постоји у свакој локалној самоуправи, а не да бирамо, онај хоће, онај неће. Или треба или не треба. Основна школа треба у сваком месту и не пита се председник општине и локално руководство да ли ће имати основну школу.

Дакле, и то што сте рекли је показатеље да смо ми у праву да комунална милиција не треба да се уводи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

Реч има Неђо Јовановић, по амандману.

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Ми у посланичкој групи СПС немамо амбицију да доказујемо предлагачу амандмана да ли је у праву или није у праву, да ли је амандман потпун, непотпун, довољан, недовољан, целисходан, нецелисходан, сувишан или потребан, али имамо и те какву обавезу према грађанима да укажемо на нешто што је јако важно, а то је да је Закон о комуналној милицији у интересу грађана Републике Србије. Онда ћу морати да скренем пажњу на нешто што је провејавало до сада, а крајње неутемељено.

Три начела постоје када је у питању ангажовање комуналне милиције. Начело хитности, начело нужности и начело професионалног поступања. Хитност подразумева да он мора да реагује у моменту који подразумева моменат спровођења противправне радње, противправног деловања, јер се у том моменту та радња идентификује, а самим тим и идентификује онај који је ту противправну радњу учинио.

Нужност, она постоји оног тренутка када грађанин који је угрожен позива комуналног милиционера да реагује. Он процењује тај степен ризика и каже - да, нужно је, морам да реагујем, да заштитим. Не мери он бучност. Није он надлежан да мери бучност, али уколико је бука такве природе да нема потреба чак, апсолутно без икаквог разлога за мерење, то би било бесмислено, да не употребим неку грубљу реч, да се заштити околина, па нема ко други да реагује осим комуналног милицајца или милиционера, како год, да не будем терминолошки непрецизан.

На крају, овде постоје јасна разграничења, ако хоћемо да идемо у крајност, па мере репресије могу да спроводе и агенције за обезбеђење лица. Мере репресије могу да спроводе и агенције за обезбеђење имовине људи, да не говорим да је плеоназам, малопре сам рекао лица.

Значи, у принципу, ми овде имамо само јасно дефинисана овлашћења комуналне милиције у оквиру којих се овлашћена службена лица крећу и која имају ограничену меру репресије и која је као таква неопходно потребна, да би се та овлашћења могла извршити.

Зато грађани могу бити сигурни да ће њихове потребе, када је у питању комунална милиција бити сервисиране на начин како то грађани траже. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику има Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Уверена сам да ће сваки грађанин који буде у некој неприлици, где му је потребна помоћ неког органа, позвати регуларну полицију. Сигурно му неће пасти напамет ако је у некој таквој ситуацији где му та врста помоћи треба, неће му пасти напамет да зове комуналног полицајца, односно комуналног милиционера, јер не знам шта ће са њим да ради осим да се бије с њим заједно са тим неким кога је евентуално угрозио. Толико о тој хитности.

Када је у питању мерење буке, каже колега неће тај милиционер комунални мерити буку. Шта ће он да ради? Он ће да дође и да процени је ли нешто бучно или није бучно. Па, шта ако је наглув, шта ако није ставио апарат слушни? Како он може да дође и каже неће мерити буку, а он ће процењивати да ли ће некога упутити судији за прекршаје да плати казну зато што је констатовао да је прекомерна бука. Ево, све оно што покушавате да изнесете као аргумент за, заправо је аргумент за оно што ми тврдимо, а то је да комунална милиција не треба да се уводи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

На члан 10. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Петар Јојић са исправком и народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч?

На члан 10. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Деспотовић и заједно народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Реч има Зоран Деспотовић.

Изволите, господине Деспотовићу.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, амандман СРС се односи на члан 10. став 1. тачка 5. Предлога закона, где се каже брише се, са образложењем да описна одредба не може бити правна норма, па је тако и предложена тачка непримењива.

Комунална служба постоји у 18 градова. На делу у осам градова није ни формирана, а три извештаја нису никада ни достављена. Од свих градова, грађани су у Београду и Новом Саду имали какво такво поверење у комуналну полицију и 60% свих пријава грађана су баш из ова два града. Али, ваља рећи да је и 62% комуналних полицајаца од укупног броја 649 управо ради у ова два града. По граду поднето је девет пријава за две године, у само осам градова је покренуто 37 дисциплинских поступака, а само у једној средини су суспендована три комунална полицајца.

Српски радикали сматрају да овој служби није неопходна униформа, довољна је легитимација или значка да би се разликовали од саме полиције. Уместо да комунална милиција буде што ближа грађанима са оним овлашћењима да их у сваком тренутку могу заштити.

Како рече господин Шаровић у начелној расправи, да ви овим предлогом закона правите некакву тајну полицију, односно милицију. Не могу наши закони без иновација, у овом случају су распршивачи са надражујућим средствима и средствима за снимање што је и технички оправдано, али техника не може бити суштина посла.

Све у свему, мали закон од шездесетак чланова где је јавна расправа вођена само двадесетак дана. Главну реч у расправи из прегледа потенцираних питања водили су заинтересовани, јер доминирају питања само везана за њихов статус, организационо руководећа и друга питања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Деспотовићу.

Реч има, по амандману, Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

Из мишљења Владе видимо да амандман треба одбити, а ја ћу покушати да објасним зашто се са тиме слажем.

Амандманом се предлаже брисање тачке 5. у ставу 1. члана 10. У члану 10. прописани су послови комуналне милиције и шта се сматра комуналним редом, односно на који начин се одржава комунални ред. Такође је прописан однос између јединица локалне самоуправе и комуналне милиције.

Тачка 5. се односи на подршку спровођења прописа којима се обезбеђује несметано одвијање живота у јединици локалне самоуправе, очување добара и извршавање других задатака из надлежности јединица локалне самоуправе. Сматрам да би било нелогично брисати тачку 5, ако предлог има идеју да веза између јединица локалне самоуправе и комуналне милиције буде јача, ако знамо да би међусобно требало да сарађују, да размењују податке и информације и пружају међусобну помоћ.

Дакле, комунална милиција јесте та која ће обезбеђивати несметано одвијање живота у некој општини или граду, јесте та која ће штитити грађане од бахатости, увести комунални ред, са једне стране превентивно деловати, али са друге стране упућивати на прекршено кажњавање.

Из свега наведеног, ја ипак сматрам да је добро да се овакав амандман одбије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Жарић Ковачевић.

На члан 10. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

Да ли неко жели реч?

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Божидар Делић.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч?

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Момчило Мандић.

Да ли неко жели реч?

На члан 14. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

На члан 15. амандман је поднела народни посланик Марина Ристић.

На члан 16. амандман је поднела народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Реч има Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

На члан 18. став 1. амандман су поднели Татјана Мацура итд, који предлажу да се тачке од три до осам бришу. Наравно у образложењу Владе стоје разлози који су на страни одбијања оваквог амандмана, а ја бих волела да ми кренемо корак по корак од тачке три до тачке осам како бисмо заправо на практичним примерима видели шта би то значило за саму комуналну милицију и колико би страшно било када би се овакав амандман прихватио.

Дакле, тачка 3. се односи на проверу идентитета. Када се неко лице затекне у прекршају мора се утврдити његов идентитет, провера идентитета од стране комуналног милиционара када закон буде ступио на снагу, вршиће се увидом у личну карту или неки други валидни документ који је издат од стране надлежног органа.

Тачка 4. је довођење. Дакле, приликом провере идентитета лица које је затечено у прекршају, уколико се утврди да то лице код себе нема личну карту, нити било који документ који је издат од стране надлежног органа, а да не постоји са њим лице које ће под кривичном одговорношћу потврдити његов идентитет, комунални милиционар ће моћи да приступи довођењу, односно идентитет тог лица ће бити утврђен у полицијској станици.

Тачка 5, заустављање и преглед лица, предмета и возила. На пример, ако је лице које управља возилом извршило прекршај или се у возилу налази предмет прекршаја, комунални милиционар има право да заустави лице или да прегледа возило.

Тачка 6, привремено одузимање предмета. Ако се лице, на пример, затекне у ванпијачној продаји или у продаји неких ствари на зеленим површинама без одобрења надлежног органа, комунални милиционар ће моћи да одузме предмете прекршаја и да наравно у складу са својим овлашћењима поступа и изда потврду за одузете предмете.

Тачка 7, аудио и видео снимање. Овде се ради о новини, дакле комунални милиционари ће приликом поступања моћи да сачињавају аудио и видео записе, са једне стране да не би било злоупотреба, да би се лакше доказивали прекршаји, али са друге стране и на тај начин ће се повећавати одговорност комуналних милиционара приликом њиховог поступања.

Тачка 8, употреба средстава принуде. Ми смо много овде могли да чујемо о томе како су комунални полицајци, односно сутрадан комунални милиционари приступали средствима принуде, како су јадни људи који имају сусрете са комуналном полицијом, али морамо са друге стране да знамо и да њима није баш лако да у свим ситуацијама поступају и да су се дешавали случајеви да су они били нападнути од стране неких лица која су била затечена у прекршају.

Дакле, под условом да се овај амандман усвоји, шта би онда радила комунална милиција? Онда би комуналној милицији остала тачка 1) упозорења, тачка 2) усмено наређење, тачка 9) прикупљање обавештења, како би прикупљањем обавештења комунална милиција могла да извршава, да остварује сва своја овлашћења и да практично испуњава оне услове због којих постоји, односно да испуњава очекивања и грађана и јединица локалне самоуправе, која је формирала ту комуналну милицију и која је изразила потребу за одређеним бројем комуналних милиционара? Они ће морати да имају своја овлашћења да би могли да раде и да реагују. Та овлашћења ће, наравно, морати да остварују у складу са законом и само на тај начин се може очекивати одржавање комуналног реда на нивоу који заслужује конкретна јединица локалне самоуправе.

Према томе, ја сам мишљења да овај амандман треба одбити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Жарић Ковачевић.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите, колега Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Има овде различитих објашњења. Једно објашњење је да не треба страховати од тога што комунална милиција има овлашћења да легитимише, има овлашћења да снима, има овлашћења за довођење, има овлашћења за примену силе, не треба страховати. Има она народна – ко се опече на млеко, тај и у јогурт дува. Гледали смо сви како комунална полиција у градовима примењује репресију над путницима у градском саобраћајном, гледали смо и у другим ситуацијама.

Довољан је један случај, господине министре, само један случај да буде опомена. Гледајте, то је униформисана формација која се зове комунална милиција, имају униформу, једнообразно обучени, имају палицу, имају лисице, средства принуде је палица, имају спрејеве који могу да буду исто средство. Чекајте, о чему ми причамо ту? Причамо о томе да ли је могуће да један појединац злоупотреби, па ће то да изазове одређене реакције у јавности. Па, ваљда је боље да избришемо законску могућност било какву за то. Знате, кад је неко униформисан, то одмах делује на грађане. Хајде да су то комунални редари, да су обучени, а да нису тако униформисани, да немају те капе, да немају такву униформу, негде је зелена, негде плава, па хајде да човек каже у реду, и до сада је била комунална инспекција, али ми говоримо о малтене милитантним неким или милитарним неким формацијама или полицијским формацијама и кажемо – неће доћи до злоупотребе.

Гледајте, огромна средства се улажу финансијска да се поставе камере у свим урбаним срединама, то је једноставније, много ефикасније. Зашто онда дајемо још додатна овлашћења комуналној милицији да може да примењује силу? При томе тврдећи – не, не, у крајњем случају, у крајњој нужди то ће бити. Не, биће и ако појединац, а биће и ако се неко ослони на овај закон, може да примењује ту силу. Онај коме је заврнута рука, онај ко је физички измалтретиран не вреди му касније да кука, да се жали, то му не вреди.

Овде је једина безбедност законом регулисана, то је да полиција, регуларна полиција, то ради. Они могу да зауставе, могу да легитимишу, али нема физичког додира. Могу и ствари да заплене, могу предмете да заплене, али нема физичког додира. То је полиција. То је као онај Живковић што објашњава акцију „Сабља“. Тринаест хиљада више него Пиноче похапсио и каже – то је било оправдано. Кад га упозорите да је доста појединаца настрадало физички, он каже – то је занемарљиво у односу на укупан број. Ма, битно је један грађанин ове Србије да је оштећен. О томе се ради.

Замислите кад је у већим урбаним срединама, како ће то бити у мањим општинама, где када обуче униформу, богами тешко ко да може да га контролише да то не примени и у неке приватне обрачуне, искористи неку прилику тамо на пијаци, испремлаћује човека и онда каже – ево, закон ми омогућава да у самоодбрани применим физичку силу.

Свега ту има. Ми морамо трезвено да размислимо шта ове одредбе у овом члану 18. тачка 4, довођење, шта то значи. Да ли ће неко то злоупотребити? Ако постоји и мало сумње да ће неко злоупотребити, треба избрисати, треба је другачије издефинисати. На поверење не може ништа, далеко од тога.

Што се тиче ове традиције, министре, да вам кажем, ако гледате на традицију, није традиција милиција да се зове, него да се зове жандармерија. Али жандармерија, то су специјалне јединице у оквиру регуларне полиције, а то је традиција Србије и српског народа. Милиција је после Јајца и већ шта је било после, изнад Јајца, то је био Бихаћ ваљда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

По амандману се јавио Неђо Јовановић.

Изволите, колега Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Знате како, интересантно је да смета постојање комуналне милиције и униформе комуналне милиције, а с друге стране не сметају униформисана лица која су ангажована, чак радно ангажована, у бројним фирмама, не знам секјурити овај, секјурити онај итд, који обезбеђују и имовину и лица. Бројне фирме су ангажоване за обезбеђење новца, и то оног новца који се износи из пословних банака, па се транспортује тамо где места где је то законом предвиђено. Та лица носе униформе, чак носе ватрено оружје, за разлику од комуналних милицајаца који не носе ватрено оружје, где су средства која она користе ограничена што се тиче репресије. С друге стране, та иста лица која носе ватрено оружје имају право да одржавају ред тамо где су задужени да обезбеђују имовину. Како да одржавају ред? Тако што обезбеђују околину. Дакле, нико не сме прићи чак ни близу места где се преузима новац, где се фактички постављају чак и заштитни кордони, па се преусмеравају грађани да иду неким другим правцем. Тада мере репресије не сметају, али зато сметају када је у питању комунална милиција.

Дакле, ти аршини нису баш овде довољно јасни. Друго, ми нећемо да се додворавамо грађанима политичким причама, хајде да говоримо стручно. Мера довођења и привођења није исто. Меру привођења спроводе овлашћена службена лица Министарства унутрашњих послова. Имају право и на меру задржавања, и то чак задржавања које подразумева ако је у питању учинилац кривичног дела до 48 часова, док не буде изведен пред судију за претходни поступак. Овде се мера довођења ограничава само на један једини случај и једну ситуацију, а то је идентификација идентитета учиниоца противправне радње и ништа више од тога. Све остало је у надлежности регуларних овлашћених, тако да их назовем, службених лица Министарства унутрашњих послова. Тако да та разграничења надлежности морају се знати. Осим тога, комунални милиционар или милицајац реагује онако како сам малопре рекао, по позиву, ради утврђивања одређене противправности. Али које? Оне која није кривично дело, оне за коју није потребно ангажовати полицајца, односно овлашћено службено лице Министарства унутрашњих послова. Па неће позвати он комуналног милицајца уколико се десило нешто банално или бенигно, да је неко намерно испред улазних врата стамбене зграде избацио уље како би се други саплео, подапео, повредио итд.

Да не вршимо тривијализацију и банализацију ове приче, тачно се знају разграничења надлежности комуналне милиције у односу на надлежност овлашћених службених лица Министарства унутрашњих послова. Тачно се зна кад се могу употребити мере принуде и зато се те мере дефинишу посебним правилима, Правилником о раду комуналне милиције. Постојао је Правилник о раду комуналне полиције по раније важећем закону и едукација оних који се баве овим послом.

Дакле, ако комунални милицајац има право да поднесе прекршајни налог, прекршајну пријаву, онда је у том инкорпорирано и његово право на довођење лица ради провере идентитета и ту апсолутно не може бити ништа спорно и то је чисто, хајде да кажемо, законско и чињенично утемељење овог става, а не пропаганда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јовановићу.

Право на реплику прво има Милорад Мирчић, па онда Ђорђе Вукадиновић по амандману.

Реч има Милорад Мирчић. Изволите, колега.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Има једно правило, најлакше је играти на карту заборавности. Овде колега губи једно из вида када су у питању ове агенције за обезбеђивање лица и имовине. Српска радикална странка је била ту јасна, упозоравала је да су то паравојне, односно параполицијске формације.

Знали смо да иза тога стоји Монтгомери и да Монтгомери има контролу над већином таквих агенција. Тада смо јасно предочили да поседовање дугих цеви, уз дозволу, уз законску могућност не искључује могућност да једног дана то буде злоупотребљено. Када саберете број дугих цеви и број људства којим располажу агенције за обезбеђивање лица и предмета, са бројем регуларних припадника војске и полиције, доћи ћете до просте чињенице да је то малтене изједначено.

Тада смо ми говорили - водите рачуна каква овлашћења дајете и ко може све да се бави тим послом, управо једним делом наводећи и ову аргументацију, али тада је партија која је припадао колега била из петних жила да се усвоји тај закон, да ли из разлога што су мислили да је добар закон, или из разлога што иза тога стоји, као што сам рекао бивши амбасадор Монтгомери, то сад није тема.

Ми овде не користимо јефтине политичке трикове да бисмо придобили грађане, него упозоравамо на могућност злоупотребе на основу неиздефинисаног тачно недореченог закона. Јел знамо шта то значи?

Сутра може Монтгомери и његови компањони све те агенције, припадника тих агенција, да ангажују, не дај Боже, у нешто што је против ове државе. Поседују дуге цеви, поседују наоружање, а ко то каже да сутра неки локални моћник, какав је био рецимо на челу града Београда, па из неке сујете, ево како је настала ова комунална полиција, да јавност зна, у посети је био градоначелник Њујорка, примио га је тадашњи градоначелник Београда, наравно, човек да не би имао изражену сујету чуо је да овај има ту локалну полицију, да је шериф, па и он основао себи комуналну полицију. Шта им је био задатак у почетку? Завртање руку на леђа онима који нису платили карту. Каква им је била улога до краја његовог мандата? Па, иста улога, само што је уведена једна новина, а то је БУС ПЛУС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Мирчићу.

По амандману, Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Нисам имао намеру да се јављам, али мислим да се око овог члана прелама суштина овог закона, читавог закона, па и идеје, контроверзи и дилема које постоје у вези са увођењем, односно системом комуналне милиције.

Што се тиче ових агенција за заштиту, које су поменуте, ја ту исто имам све дилеме и резерве и сумње и мислим да ће се ту морати пре и после увести ред. Дакле, то није, не може бити али би аргумент да сада будемо благи према овом закону о комуналној милицији, зато што имамо проблем друге врсте или потенцијални проблем када је реч о, тако бих рекао, хаосу или неуређености сфере ових агенција приватних за обезбеђење. Као што рекох, биће ми драго и да ова или нека друга влада у том погледу покуша да уведе ред, имајући на уму и неке дилеме и сумње које је овде малочас колега поменуо.

Но, када је реч о самој комуналној милицији, овом члану и овом амандману, заиста мислим да управо овде се наводе овлашћења. Овде се наводе овлашћења те комуналне милиције и види се, као што рекох, суштина проблема. Шта је суштина проблема, по мени и не само по мени, мада о томе је и било али не довољно речи? Једно готово неминовно преплитање надлежности. Значи, преплитање надлежности. Јесте и колега Јовановић рекао да ту суштински и формално може да се уведе јасна дистинкција, али у пракси те дистинкције нема, није је било ни до сада, плашим се да ће је бити још мање у будућности. Дакле, просто се преплиће надлежност, од тога ко зове, кога зове и зашто зове, ко интервенише и због чега интервенише, уз сву најбољу вољу, не сумњајући у добре вољу и добру намеру предлагача.

Заиста мислим, можда је било боље да се среже овај списак надлежности, збиља на, само цитирам: упозорење, усмено наређење, ја бих додао и – проверу идентитета и прикупљање обавештења. За све ово између, довођење… и привођење је, практично дискутабилно и може да постане дискутабилно.

Дакле, од довођења, заустављања, прегледа и лица предмета и возила, одузимање тих предмета. Па, људи моји, то је нешто што се у принципу везује за посао полиције, редовне полиције, то је неко рекао овде, свако ће пре онда звати полицију, чак и када не треба, поготово ако имате две униформисане информације.

То су две униформисане информације. Слажем се да имају само легитимације, барем да немају униформе и то би било боље. Овако ћете створити паралелизам, фактички ћете га, у пракси ћете га створити, чак и ако немате намеру да том врстом паралелизма и двојства.

Да не говоримо о могућим злоупотребама, да не говоримо о томе да у неким деловима, чак ту не мислим толико на Београд, Нови сад, него неким могућностима, то стварно постане нека врста локалне паравојске оних који су тренутно на власти у тој средини, уз поготово мени, дубиозно, дискутабилно и проблематично увођење могућности различитих униформи, од средине до средине, од општине до општине, па онда још могућност да имате пар општина да могу да имају заједничку милицију комуналну.

Па, на шта ће то да личи, господине Ружићу? На шта ће личити кад, на пример неке општине на северу Војводине групишу, односно заједно направе своју комуналну милицију са сличном, односно истом бојом, са истим ознакама? Мислим, то је наравно легитимно, али хоћу да кажем то да је лоша слика, чак и да не буде неке злоупотребе, већ је сама по себи лоша слика.

Значи, боље да нису униформисани, немам ништа против да имају нека средства за заштиту и само заштиту, нисам против тога да буду потпуно немоћни глинени голубови. Чињеница је једно и друго. Некада су комунални милицајци бивали жртва и мета напада и агресије и то је тачно, али исто тако су и они некада били актери прекомерне агресије према грађанима за непостојеће или за минорне прекршаје.

С тога, мислите ли можда, заиста срезавши овлашћења добили више од онога и постигли више од онога што хоћете, а не обрнуто проширујући овлашћења чинећи их готово преплићујући их са овом редовном милицијом, односно полицијом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

Реч има Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Ђилас ће вероватно помислити да га је претходни говорник управо критиковао. Зашто ово кажем? Закон о комуналној полицији није нешто што је од јуче у Србији, Закон о комуналној полицији је доношен пре десет година, нисмо га ми донели, донели су га ваши пријатељи, ваши пријатељи на челу са Драганом Ђиласом.

Али, знате како, председавајући, неки су овде у овој сали од десет јутрос, неки су дошли на свој посао у десет, неки су и пре десет јер су имали седнице скупштинских одбора, а неки су дошли у три сата на посао, да ли после ручка и онда дођу овде и држе нам неке придике које немају везе са везом.

Каже – преплитање надлежности. Нема никаквих преплитања надлежности. Значи, тачно се зна и овим законом је утврђено шта је чија надлежност у том смислу, шта ће бити надлежност комуналне милиције, а шта других надлежних органа.

Ако је и било неких преплитања, па то су онда преплитања по старом закону, закону коју је донео ваш пријатељ Драган Ђилас. Тако да, ја вам искрено саветујем да не критикујете много рад Драгана Ђиласа, знате може да вам замери, у тој вашој коалицији може доћи до неспоразума, може чак и да буде неких консеквенцин. Ја вам ово, крајње добронамерно саветујем.

Тако да, кад је реч о самим овлашћењима, желео бих ту још да се задржим. Дакле, и по старом закону су била одређена овлашћења о којима смо мало пре слушали. И, када је реч о прегледу лица и када је реч о привременом одузимању предмета и тако даље. Дакле, неће бити да СНС на овај начин ствара некакву додатну репресију. Желим због грађана да одагнам такве примедбе као потпуно неосноване и ми смо и у начелној расправи више пута о томе причали, без обзира на неке покушаје. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Све време покушавам да се отргнем те банализације и тривијализације, али на крају крајева због грађана човек опет нешто мора да појасни што би сваком елементарно писменом грађанину, односно оном који има општу културу требало да буде јасно.

Немогуће је, уважени министре, да уколико комунални полицајац или милиционер сада по новом закону не користи одређена средства репресије да адекватно спроведе свој задатак. То је немогуће. Немогуће је да он пронађе, идентификује учиниоца противправне радње и каже – сад сачекај ти ту, стани, немој да си се мрднуо, а ја ћу да зовнем полицију, да дође полиција да те приведе. Да, баш ће да чека. Баш ће да чека и поштоваће врло често ауторитет наређења и рећи – у реду, нећу се мрднути одавде.

Шта уколико тај исти комунални милиционер у извршавању својих послова и радних задатака буде нападнут? Да ли тада сме да користи оно што му је законом дозвољено да користи, спреј и палицу? Наравно да може. Да ли то може да користи да би отклонио опасност од других? Наравно да може. Да ли то може да користи да би заштитио друге? Наравно да може. То треба да чинимо сви.

Ја сам намерно указао на кривично-правне институте, нужна одбрана и крајња нужда. То је нешто што је дужност сваког грађанина, а не само комуналног милиционера.

Према томе, немојмо да будемо контрадикторни, као што је био говорник који је дискутовао пре колеге Марковића, да постоје разграничења надлежности када је у питању формални део у закону, али наводно и кобајаги не постоји у пракси. Ако не постоји у пракси, онда ће реаговати неко ко је надлежан у односу на комуналну полицију, па ће онај који је те надлежности прекорачио и злоупотребио бити санкционисан, против њега поднета кривична или прекршајна пријава, неко одговарати за злоупотребу службеног положаја, па ће се опаметити и увешће се ред и у комуналну милицију. Шта је ту спорно?

Према томе, не постоје овде, осим политичких и дневно политичких надгорњавања, довољно јаки аргументи да би се могао овај закон обесмислити и довести у сумњу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Јовановићу.

Реч има по амандману господин Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Господине Марковићу, ја се својим пријатеља не одричем, али не значи да се слажем са њима у свакој ствари и свакој тачки. Овде говорим у своје име и оно што ја мислим да је од користи за грађане ове земље, независно од тога за кога су и како гласали.

Уопште није битно ко је увео ову комуналну милицију и полицију. То може бити битно у некој предизборној кампањи. Овде гледамо да тај закон учинимо бољим или да могућности за опасности од злоупотребе смањимо. То је моја интенција.

Исто тако, у том светлу је потпуно ирелевантно ко, колико и где седи. Нико не мора да седи овде ако неће, а поготово је мазохистички седети овде да би био вређан. Ја не кажем да ви нисте били коректни уз нешто мало заједљивих алузија. Нема ништа против, то је у све у границама, али исто тако сам овде ја, а често и моје колеге, били заиста предмет најгорих увреда против којих је и нелогично ући у тај простор и седети са тим људима.

Било како било, кажем, то се сада не односи на вас, хоћу да кажем да смисао моје интенције је био крајње добронамеран. Није био увредљив ни према министру, него је био благонаклон. Дајте да видимо како ствар може да се избегне.

Реално, злоупотребе постоје. Могуће је да их буде што мање. Шта је проблем да се и накнадно … Нека се усвоји закон. Просто вам сугеришем да и накнадно размислите о томе да можда елиминишете униформу, па да остане само на нивоу легитимација, нпр. или да мало срежете ове надлежности баш зато да би се избегло преплитање са овим надлежностима редовне полиције.

Знате, на папиру често нешто добро звучи, а у пракси то буде малчице другачије, као што и јесте бивало другачије. Кажем, то ко је увео закон и ко је наставио да га спроводи, то грађане слабо занима, осим можда у предизборној кампањи, а и тада не претерано, тако да ову сугестију, као и ову моју интервенцију … Дакле, врло је конкретна.

Можемо се расправљати генерално ко је крив за садашње стање и ко се са ким дружи и на ком нивоу, али то ће нас одвести далеко. Поента је у томе да бих ја, понављам и завршавам тиме, овлашћења комуналне милиције, значи, не предлажем укидање као колеге, можда су они у праву, али мислим да је то радикално, верујем да постоје мере и ствари где је заиста можда и непотребно цимати, што би се рекло, редовну полицију и у том смислу треба нам та нека врста службе, редарске. Зашто редарствена? Зашто не редарска служба, узгред буди речено, господине министре? Редарство вуче превише на западну варијанту језика или на хрватски језик – редарска служба.

Било како било, зовите их како хоћете, дакле послови упозорења, усменог наређења, провере идентитета и евентуално прикупљања обавештења би били довољни, по мени, за то да се разграничи од посла редовне полиције, а да ипак имамо људе који се баве тим неким ситним, али за живот заједнице важним пословима, без много могућности злоупотребе и прекорачења овлашћења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Мени је драго што је претходни говорник признао да се не одриче Ђиласа и осталих из тог Савеза за Србију. Знате, он на неки начин демонстрира тиме своју одређену величину. Зашто величину? Зато што су га Ђилас и ти исти његови пријатељи из Савеза за Србију данима … Знате, било је мучно то посматрати и читати. Данима су га развлачили по Твитеру на најстрашнији и најбруталнији начин када је ушао у салу Скупштине да гласа за Тијанин закон. Просто, то је било онако дегутантно и посматрати са стране и мени га је у једном тренутно било и жао због тога.

С друге стране, остало је нејасно, каже да говори у своје лично име, али ја бих желео да га подсетим да је он овде у својству заменика председника једне посланичке групе. Ако се не варам, у питању је посланичка група Нова Србија, Покрет за спас Србије. Е сада, ко то заправо чини ту посланичку групу, да ли је ту у питању Веља Илић, Нова Србија, да ли је то Вук Јеремић, ко ће то више да утврди. Бојим се да ни полиција можда не би могла да прецизно утврди шта је ту у питању, али желим да га опет добронамерно упозорим да Ђилас ових дана активно разбија и растура разне политичке странке. Дакле, како му која странка у датом тренутну не одговара, он је онако потпуно растури. Ту долази до искључивања из странака и свашта ту има, па желим само да га упозорим да ако настави да га критикује, а константно га критикује када критикује нека законска решења, можда ће растурити и његов посланички клуб. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

Право на реплику, народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Колега Марковићу, ја се захваљујем на вашој бризи за моју личну и политичку судбину, али мислим да је она претерана и непотребна, иако је дирљива и хвале вредна. Морам да вам вратим и комплимент и бригу. И мени често буде непријатно и понекад ми буде и жао када сам гледао колеге из владајуће већине како гласају за предлоге за које нису и сами сигурни и не желе лично и и интимно да стоје иза тих предлога, како подносе амандмане за које већина или добар део њих такође зна да су фантомски и, на крају крајева, сада се одустало од те праксе на предлоге које је подносила њихова влада и њихови министри само да би заузели простор и ускратили простор опозицији да износи критике. И мени је често жао било посланика владајуће већине, али свако носи свој крст и своју одговорност за своје пријатеље и за своје политичке изборе, а сваки посланик овде говори или би требало да говори у своје име, наравно унутар једног контекста који је близак клубу, странци или онима са којима чини и седи овде у Скупштини. Моји ставови и јесу у том смислу блиски, али ми нисмо дружина истомишљеника који о свакој ствари мисле исто.

Што се тиче других ствари, кажем, то можемо расправити и на другом месту, а можемо наставити и овде. Дакле, поента је у томе да су моје сугестије добронамерне. Тичу се закона о комуналној полицији. Покушао сам да се он побољша, а ове симпатичне или мање симпатичне зађевице и алузије коме је кога жао и ко се за кога брине да оставимо за други пут. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

По Пословнику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Маринковићу.

Није први пут да господин Вукадиновић крши Пословник, конкретно мислим на члан 107. Он очигледно не зна неке основне принципе парламентарне демократије.

Не може он да буде заменик председника посланичке групе која се зове Нова Србија - Покрет за спас Србије, а да каже да говори искључиво у своје лично име. Дакле, он говори, несумњиво је, у име Нове Србије, Велимира Илића, пошто је Велимир Илић председник Нове Србије. Остаје да нам господин Вукадиновић одговори на питање ко је председник Покрета за спас Србије? Ја не знам ко је председник тог покрета, али би било добро да нам господин Вукадиновић на то питање одговори.

У сваком случају, он је овде у својству заменика председника једне посланичке групе. Значи, посланичке групе Велимир Илић плус нешто, за шта ја не знам тачно ни шта је, ни ко је председник. Али, ево, ту је господин Вукадиновић, па ће ваљда он на то питање успети да нам одговори.

Иначе, господин Вукадиновић то редовно ради, зато што кад год дође у неки теснац, кад год види да неко од његових пријатеља, попут Ђиласа, Бастаћа, Јеремића, Бошка Обрадовића, направи неку глупост, он покушава од њих да се дистанцира и каже - е, али немам ја никакве везе са њима, ја сам овде самостални посланик и говорим у своје име.

Знате, господине Вукадиновићу, ја сам председник Административног одбора. Ја сад мало имам и грижу савести. Ја сам вама потписао решење да сте ви посланик на сталном раду у Народној скупштини и да имате одређени коефицијент за обрачун плате као заменик председника једне посланичке групе. Значи, или ћете морати да се одрекнете тог коефицијента или те плате, или да нам објасните чије ставове ви у овој Скупштини заправо заступате.

Дакле, јасно ми је да заступате ставове Нове Србије и Велимира Илића, који је, додуше, у последњих неколико недеља мање-више константно у полуалкохолисаном или у апсолутно алкохолисаном стању и да нам кажете ко је председник Покрета за спас Србије? Мислим да би то грађане Србије и те како занимало.

У сваком случају, не можете да наступате самостално, зато што сте заменик председника и примате плату у Народној скупштини као заменик председника посланичке групе. То грађани Србије треба да знају, јер вас грађани Србије плаћају. Ви сте овде пежоративно говорили кад ко седи, кад ко улази у салу, па вама је то мало безвезе, глупо је да долазимо у 10 сати, боље је да дођемо у 15 часова, кад лепо ручам итд, али, ви примате плату да седите у Народној скупштини у радно време и за све оно време док Скупштина ради. То грађани Србије треба да знају. Као и све ваше друге колеге које, како ви кажете, селективно бојкотујете седнице Народне скупштине, али не бојкотујете парламентарне делегације, не бојкотујете плату. Нисам чуо ни за једног од вас који је рекао - нећу да примим плату.

(Председавајући: Време.)

Не бојкотујете скупштински ресторан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Докторе Мартиновићу, сматрам да нисам прекршио Пословник.

Имаће прилике Ђорђе Вукадиновић да се изјасни, али ја прво морам да дам право на реплику.

Реч има Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Као што је шеф наше посланичке групе и рекао мало пре, остали смо ускраћени за одговоре и надам се да ћемо их добити, чије заправо интересе заступа претходни говорник. Када кажем претходни говорник, не мислим, наравно, на господина Мартиновића, него говорник пре њега. Да ли Вука Јеремића? Да ли можда иде даље па заступа директно интересе Патрика Хоа? Ко ће то сад знати? Очекујем одговоре.

Међутим, оно због чега сам се заправо јавио и оно што ми је највише засметало, то је што је тај говорник рекао како му је жао када гледа одређене посланике, а при том мисли на нас, посланике владајуће већине, како смо гласали за неке законе. Па, господине Вукадиновићу, мени је драго што сам као народни посланик Српске напредне странке, заједно са коалиционим народним посланицима, гласао за Тијанин закон. Мени је част и драго ми је што смо гласали за Извештај о Косову и Метохији. Мени је драго и поносан сам што сам као народни посланик СНС гласао за многе добре законе, између осталих, захваљујем господине Мартиновићу, Закон о швајцарцима, и многе друге важне законе за грађане Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Право на реплику, народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

То су сад заправо две реплике, али свеједно.

Дакле, господине Марковићу, што се тиче Тијаниног закона, и мени је драго што сам дошао и гласао сам и немам никаквог нити кајања, нити мислим да сам погрешио. Мислим да су погрешиле неке друге моје колеге, али из својих разлога. У том смислу ја правим разлику између вашег оштрог, мало заједљивог, али ипак коректног излагања и овог мучког напада колеге Мартиновића, коме то није први пут, који слично као његов брат по томе, који седи формално у другој посланичкој групи, а који воли да под плаштом пословничке рекламације, а грађани морају да знају да на Пословник нема реплике, и онда поставља питања која, заправо, ја ако нећу такође да кршим Пословник, не могу да одговорим, па се постављају та реторичка и оштра питања. Одговарам колеги Марковићу.

Дакле, хоћу да кажем да је то мучно, непријатно, да је то злоупотреба Пословника која се, овде сада у малом, а често и у великом, демонстрира. Због тога вас је Извештај Европске комисије и прозвао и директно таргетирао стање у Скупштини и због тога је и председница предузеле неке мере у Скупштини, да се изађе томе у сусрет, тим примедбама Европске комисије и због тога се сада у формалном смислу неке седнице заказују другачије и више се води рачуна и о Пословнику и о добрим парламентарним обичајима.

Нажалост, у рефлексу, у начину наступа појединих посланика, те промене очигледно нема. Дакле, ја заступам и ако не зна шта је парламентарни живот и шта значи самосталност посланика, могу да објасним. Дакле, посланик увек гласа у сопствено име, али, наравно да заступа ставове своје посланичке групе у којој се координира и разговара. Ми смо једна флексибилна група, где се уважавају разлике и специфичности свакога од нас… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Прво молим, знам да то није уобичајено, али да обезбедите једну кафу за Ђорђа Вукадиновића, мислим да се није баш наспавао, пошто каже да имам неког брата у некој другој посланичкој групи. Ја, господине Вукадиновићу, немам ни брата ни сестру, тако да молим да обезбедите једну кафу. Господин је добро ручао, али изгледа да није успео да попије кафу, па да се мало разбуди и да дође себи.

Господине Вукадиновићу, ево, ја сам се сад јавио по основу реплике, тако да можете сад да одговорите, не мени, него грађанима Србије. Дакле, јасно ми је да заступате политику Велимира Илића. Иначе, свако ко мало уђе на Јутјуб може да види да се Велимир Илић свакога дана скоро обраћа грађанима Србије а поред њега седи, био је некад, давно заборављен, видим да је сад политички васкрсао, Мирко Јовић. Изгледа да вам је сад то нови политички идол.

Дакле, јасно ми је да заступате Велимира Илића, али ми није јасно какав је то Покрет за спас Србије, од кога спашавате Србију и ко је председник тог покрета? Било би добро да то објасните грађанима Србије, зато што ви примате плату као заменик председника. Дакле, ваша плата је већа зато што сте заменик председника посланичке групе. А била би још већа да сте председник посланичке групе. Можда ћете и то једног дана бити. Али, у сваком случају, имате већу плату него што има, условно да кажем, обичан посланик.

Што се тиче амандмана о којима сте говорили, ви господине Вукадиновићу елементарно не познајете Пословник. Јасно је да ваши недоласци у Савезну скупштину нису…

(Председавајући: Приводите крају.)

… у ствари жеља да бојкотујете. Ви сте, једноставно, као и ови из овог "жутог предузећа", чини ми се, више лењ човек него што имате намеру било шта да… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Право на реплику, народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Ево, сада вас колега Мартиновић критикује што сте га прекинули на време.

Дакле, још једном. Видите, господине Мартиновићу, не можете да говорите, а да не кршите Пословник и добре обичаје просто парламентаризма. У свакој својој реплици, у свакој својој интервенцији, чак и када не примећујете, ја сам навикао овде, нисам ја будала да не видим шта радите на различите начине, ви и неколицина ваших колега. Дакле, та врста ад хок, ад хоминем аргумената, та примитивна аргументација типа – ви сте ручали. Не, нисам ручао, господине Мартиновићу, а и да јесам, у чему је проблем? Не, шест месеци нисам улазио у овај ресторан баш због ваших неумесних, неукусних и деградирајућих, по парламент деградирајућих аргумената, типа једу ћевапчиће, итд. То вам нисам стигао никада рећи. Нисам стигао, сада вам јавно кажем – неумесно је.

Ви деградирате овај парламент, све посланике причајући о тим ћевапчићима. Нисам јео никада ћевапчиће. Какве везе има и да сам их јео? Шест месеци нисам ушао у тај ресторан. Какве везе има и да јесам свакога дана? Али, волите то да провучете. Немате аргумената, па онда то служи да се багателише.

Да вам одговорим на то питање, што се тиче тога кога заступам. Посланик, и зато је, између осталог, и власник мандата, заступа, износи своје ставове, гледајући да они буду блиски са ставовима његових партнера, људи са којима седи у посланичком клубу. Ја ту врсту сличности ставова имам, а гласам по савести. Тако смо се договорили од почетка када смо формирали групу.

Нисам ја посланик или, не знам, гласноговорник ставова Велимира Илића, као што такође тенденциозно кажете, него један посланик странке Велимира Илића и једини који му нисте одузели, почистили, покупили када је променио страну, када је отишао и напустио владајућу већину из својих разлога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Дакле, један посланик чини нашу посланичку групу и ништа више од тога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Добро, у реду, нисте ручали. Можда сте ручали на неком другом месту, али то сад није било.

Али, ја вас молим, пошто инсистирате на поштовању европских принципа и пошто кажете да нас је Европска комисија, наводно, утерала у ред, да не подносимо амандмане, да се не понашамо на начин на који ви сматрате да није прикладан, итд, молим вас, кажите ми да ли је могуће да у Европском парламенту или у било ком другом парламенту државе чланице ЕУ седе људи који кажу – ја говорим у своје име, а нема везе што сам заменик председника посланичке групе која се зове Нова Србија– Покрет за спас Србије? Где то има у Европском парламенту, господине Вукадиновићу? У којој то европској држави има? Нема нигде. То само ви практикујете овде у Србији, солећи нам памет о томе како се ми из СНС понашамо супротно неким европским принципима. Не, ви се понашате супротно европским принципима.

Ево, ја вас сад српски питам, уопште ме није брига да ли сте ручали или нисте ручали, обезбедићемо вам сендвич о трошку посланичке групе, ако нисте ручали, бар сендвича имамо колико хоћете, о томе смо и спот снимали, али кажите ви мени једну много озбиљнију ствар, да ми коначно скинемо маске и да престанемо овде да изигравамо људе који су пали са Марса и који не знају где се налазе. Заменик сте председника посланичке групе Нова Србија, дакле, заступате ви овде Велимира Илића и Мирка Јовића и још понеког који седи заједно са њима на оним јутјуб конференцијама за новинаре, али ми кажите шта је проблем да ми кажете – ко је, шта је Покрет за спас Србије и ко је председник тог покрета и за шта се тај Покрет за спас Србије залаже? То грађане Србије занима. Па, грађани Србије вас плаћају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не морате мени да одговарате, кажите грађанима Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић, право на реплику. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Ви опет, наравно, чините исту ствар. На исти начин вређате и посланике, не мене лично, него и достојанство овог дома, правећи те неумесне шале на сендвиче, односно на ручак или не.

Господине Мартиновићу, ја могу, дакле, ја ћу се радо у ваше име одрећи или у хуманитарне сврхе, али, ево, можда и вама, пошто видим да ви слабо ручате и много се хвалите тиме како сви други ручају, у ваше име тог додатка који добијам као заменик шефа посланичке групе. Дакле, то је, да грађани знају, износ, ја не знам тачно, између 1.000 и 2.000 динара на месечном нивоу. То је отприлике та сума.

Дакле, толико смо слушали овде, чули од стране господина Мартиновића, ја не волим да говорим ни када су министри у питању, где је било много основа да се прича и о материјалном стању и стварима или председник Републике или председник Владе. Нисам улазио у те ствари, јер се не разумем превише. Али, ви сте овде инсистирали пет пута на тој разлици, односно додатку који добијам као заменик шефа посланичке групе.

Знате, нисам питао колика су ваша примања, по којим основама ви добијате својих четири или пет примања, мада је о томе, такође, јавност говорила, и те како су брујали. Ту није реч о 1.000, 2.000 динара, него о стотинама или две стотине или три стотине хиљаде динара, господине Мартиновићу.

Дакле, таквим понашањем сечемо, сечете грану на којој седимо. Причамо о ресторану, причамо о ћевапчићима, причамо о сендвичима. Заправо, доприносите томе да сви скупа, и овај дом у целини, будемо деградирани.

Што се тиче назива, посланичка група може да има назив какав хоће, како се договоре да га дају. Значи, уопште не мора да значи да је то реална политичка организација, могу да се назову клуб љубитеља, не знам, природе, птица селица, итд,

Има разлога зашто је тако названо. Ја мислим да делатност и моје маленкости и мојих колега из посланичког клуба у целини гледано, управо то доприноси и представља допринос нормализацији и у том смислу спасавању Србије, мали, скроман допринос, ви сте велики, ви дајте већи, ако можете да га дате. Али, немојте на тај начин да урушавамо ово мало достојанства парламента. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Прво, господине Мартиновићу, пошто се стално позивате на извештај Европске комисије у последњих неколико недеља, да вам кажем једну ствар. Тако обучени, као што сте сад, не бисте могли да уђете у Европски парламент. То је много важније од тога да ли сте ви ручали, да ли сте јели ћевапе итд.

Друга ствар, у Европском парламенту не бисте могли да примате ни плату, ни додатак, нити било какву другу финансијску надокнаду и да кажете да сте заменик председника посланичке групе коју чине две политичке организације, за једну ми је јасно шта је, Нова Србија знам шта је, Покрет за спас Србије не знам шта је и не знам ко је председник. Дакле, тако нешто у Европском парламенту није могуће.

Уместо што нам солите памет у вези тог фамозног извештаја Европске комисије о томе какво је стање у српском парламенту, било би добро да мало видите како функционише Европски парламент и како функционишу парламенти држава чланица ЕУ.

Овако као што сте ви данас одевени, а немојте ово сматрати увредом, тако је својевремено долазио Велимир Илић овде као министар на једну седницу. Ја се сећам, био сам посланик заједно са неким колегама који седе овде прекопута мене. Значи, дошао је човек, летње доба је било, расправљали смо о Косову и Метохији, дошао је као испод шатора, полупијан, да прича о Косову и Метохији, о његовој великој бризи за Косово и Метохију, без кравате, раздрљен, са кошуљом изван панталона итд. Тако у Европском парламенту прво не бисте могли да уђете тако одевени.

Друго, видим да сте наследили стил облачења од Велимира Илића, а и политичка памет вам је отприлике ту негде на његовом нивоу.

(Председавајући: Приводите крају.)

Завршавам, господине Арсићу.

Било би добро следећи пут кад Сем Фабрицио дође овде у парламент, уз сво дужно поштовање организације и институције коју он представља, да се појавите ви такви какви сте и да му кажете како се понашате и да га питате – господине Фабрицио, у којој то европској држави је могуће да ми је функција заменик председника посланичке групе Нова Србија-Покрет за спас Србије, али то нема никакве везе ни са Новом Србијом, ни са Покретом за спас Србије? Ми се само тако зовемо, у ствари представљамо ко зна шта.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Само да скренем пажњу да је господин Мартиновић говорио два минута и 50 секунди.

Било како било, господине Мартиновићу, то је исто део тог вашег репертоара. Одевен сам пристојно, с обзиром на доба године. Овде у сали у овом тренутку има људи који су одевени исто или још, како би се рекло, комотније од мене, никога од њих нисте упозорили.

Ви сте лично и странка којој сте припадали долазили у овај дом у атлет мајицама, не у кошуљама кратких рукава. Долазили сте свакојако, не само када сте носили, не знам, неке слике или пароле на тим мајицама, него и овако. Не знам за вас лично, говорим о вашем шефу, садашњем и бившем шефу.

Што се тиче Европског парламента и праксе, када и ако Европска комисија, Сем Фабрици и остали буду протестовали, уложили ноту и у свом извештају поменули недолично облачење посланика у парламенту, ја ћу са задовољством кориговати тај део. Мислим да се врло пристојно и коректно облачим, а није ово модна писта. Није довољно ставити кравату и сако и ташну и машну, па бити господин човек и господин посланик. То се, нажалост, гардеробом и облачењем не постиже, господине Мартиновићу.

Дакле, за вас су директно и за вашу праксу у парламенту директно реаговале европске институције. На моју праксу, на моје понашање, на мој говор нису. Када буду, ја ћу се, кажем, томе прилагодити.

Апелујем на вас, ако вам је стало, а треба да вам буде стало, због угледа овог дома, јер сте ви већина овог дома, ви оваквим стварима и оваквим исказима и оваквим нападима, јер су ово ипак напади, да се не лажемо, некад су мало увијенији, некада мало мање увијени, на неког ко је очигледно конструктиван и већина ваших људи то зна да је конструктивно и мислим да вреди гласати независно од тога ко то предлаже… За Тијанин закон сам био и кад га је предлагала опозиција и колеге десно од мене и када сте га ви преузели, посланичка већина, ја сам такође гласао за тај закон и не кајем се због тога, као ни за оно формирање Комисије за оцену од последица бомбардовања, односно НАТО агресије 1999. године и за неке друге и треће ствари. Дакле, ја не мислим ми је то минус, мислим да ми је то плус.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приведите крају.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Привео сам, господине председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Никако да нам одговорите господине Вукадиновићу шта је то Покрет за спас Србије и ко је председник Покрета за спас Србије, будући да вам је то део назива посланичке групе.

За разлику од вас, господине Вукадиновићу, који говорите птичијим језиком и који немате храбрости да поменете нечије име, ја сам прошао једну мало другачију политичку школу. Никада се нисам, ни ја ни моје колеге, тада из СРС, појавио у атлет мајици. Надам се да знате шта је атлет мајица. Можда је и носите, не знам. Дакле, носили смо мајице кратких рукава са ликом Војислава Шешеља, као знак протеста због неправде и кршења људских и процесних права која су му се дешавала у Хашком трибуналу. То је зарад историјске истине.

Једанпут сам се појавио овде у Народној скупштини, сад видим да је и код мојих колега то мало либерализовано, без кравате зато што је била паклена врућина. Филип Стојановић је морао да ми пронађе кравату, било какву, јел тако Филипе, и да ми је ставим. Једноставно, то је кодекс понашања који је у то време важио.

Постоји нешто много важније, господине Вукадиновићу, од тога како смо ми одевени. Ви никако да ми одговорите на питање – да ли је у Европском парламенту могуће да посланичка група носи одговарајући назив и да се у том истом парламенту појави њен заменик председника и каже – ма није уопште битно како се ми зовемо, ја заступам самог себе, причам у своје лично име, а дали смо неко име само зато што посланичка група мора на одговарајући начин да се зове?

Дакле, ми говоримо овде о суштини. Ви сте апсолутно погазили основне принципе парламентарне демократије, ви се понашате супротно ономе што је рекла Европска комисија, јер Европска комисија ваљда баштини традиције, између осталог, из Европског парламента, а ја вас питам – да ли је у Европском парламенту могућа пракса коју практикујете ви и ваше колеге који данас и месецима уназад нису овде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Неђо Јовановић: Повреда Пословника.)

Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по Пословнику. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Рекламирам члан 106. Пословника Скупштине Републике Србије из два разлога. Први разлог што господин Вукадиновић сигурно неће одговорити колеги Александру Мартиновићу на питања, јер би себе изазвао великим штетним последицама у политичком смислу, ако би изговорио било шта искрено. Значи, у сваком случају нећемо чути оно што је требало да се чује.

Други разлог рекламирања Пословника јесте што је управо ово одступање од тачке дневног реда изазвао колега Вукадиновић, имајући у виду да је искључиво због дневно-политичких разлога наводно указао на проблеме у закону о коме данас расправљамо. Забога, ради се о томе да имамо данас несагласност, односно противречности у надлежностима, а нисмо их имали у претходном Закону о полицији који је донела сада већ непостојећа опозиција, и то онај део опозиције, када кажем непостојећа, која ионако не долази на пленумска заседања, када се ради, барем, о оним најважнијим тачкама дневног реда, од суштинског значаја за живот грађана.

Замолио бих вас, пошто не очекујем било шта искрено, било шта што ће да грађанима помогнемо да коначно у својим очима створе јасну слику, како о странци која постоји, тако и о странци која не постоји или можда постоји, а на шта је указао основано колега Мартиновић, да се ми вратимо на дневни ред и да наставимо по тачкама дневног реда онако како смо и започели. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега.

Знате и сами да по Пословнику морам да дам реплику сваком посланику. Уколико се неко о њему изјашњава током своје дискусије, онако како је то прецизирано у Пословнику о раду.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о вашој повреди Пословника? (Не.)

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски, повреда Пословника. Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Повредили сте чл. 27. и 107, дозволивши да се настави дискусија, а да не прекинете господина Вукадиновића који је овде увредио све посланике и овај дом рекавши да само ако господин Фабрицио буде констатовао оно што је он овде признао, да је непристојно обучен, да би се он онда пристојно обукао. Јасно је исказао непоштовање и вас као председавајућег и овог дома, јер то је једноставно апсолутно недопуштено да се на такав начин у овом дому говори и понаша.

По сопственом, значи, схватању он није пристојно обучен, али га то уопште не занима, осим ако господин Фабрицио то у свом извештају не буде констатовао, јер је рекао да ће у том тренутку да коригује своје начин облачења, а вероватно и понашања у овом дому.

Слажем се са колегом Неђом Јовановићем да ми одговоре на питања које је поставио господин Мартиновић, а и грађани Србије, добити нећемо. Можда постоје нека лакша питања, обзиром да је он рекао да ми овде гласамо за законе против којих смо интимно. Само бих желео да чујем ко је то ко интимно гласа за партију којој он припада, групацију којој он припада, ко интимно стоји иза њих, а највише би грађане Србије интересовале када би нам рекао која је добитна комбинација на лотоу, јер је он један од ретких који је успео да добије на лотоу, а да не уплати тикет? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Такође, колега Комленски, сматрам да нисам прекршио Пословник. Сматрам да начин облачења јесте и начин уважавања достојанства Народне скупштине. Међутим, не постоји механизам по коме бих могао народном посланику, због тога што се не облачи примерено, да не дозволим да присуствује у сали, али знам из свог искуства да о сваком од нас одлучују грађани Републике Србије на изборима, па и о томе како дискутујемо, како се понашамо, па и једним делом како се облачимо.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни? (Не.)

Хвала.

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић, реплика. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Испоставило се да није лоше што сам покренуо ову серију питања, али морам да исправим и колегу Јовановића и неке друге. Нисам ја скренуо са теме него сам се управо држао теме и теме комуналне полиције. Не из разлога које сматрам релевантним, као уосталом и низ мојих колега са леве стране који су исто тако износили примедбе на тај закон.

Проблем је у томе што неки представници скупштинске већине овде не могу да поднесу када то кажем ја или неко кога они сматрају потенцијално, не знам зашто, опасним противником. Ако сам ја тако безазлен и безначајан и миноран, па што се толико трудите и не гледате колеге, што устајете ваш десет, или пет, шест, седам да реплицирате, потежете и машете Пословником.

Ко је политички миноран можемо видети и видећемо на наредним изборима, када их буде, а још бисмо боље видели када би се променили изборни закони, када би се гласало за име, господине Мартиновићу и остали којима не желим да поменем име, па да се они у њиховој странки окушају сами или сами на своје име па да видимо ко би добио колико гласова, а не да се заклањате иза лика и дела председника свога садашњег.

Кад смо код тог већ председника, господине Мартиновићу, када помињете ту бесмислену тему облачења, дакле ја сам данас први пут дошао у кошуљи, уопште не мислим да је то непристојно на било који начин, али овде се директно говоре неистине. Каже – посланик је признао да је непристојан само ако му Сен Фабрици каже, дакле, директно се фалсификују, пре пет минута изречене ствари. Како ли се тек фалсификују иначе мишљења и ствари када се теже утврђују? Не говорим о овим бесмисленим алузијама о којима нећу да говорим.

Али, господине Мартиновићу, ваш председник и тада је сматрао и знао да је то непристојно, па су сви други били, сећам се добро те слике, сви други су били у мајицама кратких рукава, он је био у мајици дугих рукава, желећи ваљда на тај начин да то делује мање непристојно. Дакле и он је сматрао да је то непристојно.

Немојте двоструке аршине, немојте се правити већи католик од папе, немојте овде третирати неку парламентарну госпоштину када кршите елементарна правила парламентаризма и за то су вам чупали уши, извештај Европске комисије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине Вукадиновићу, све ћу да занемарим, да ли сте ручали, да ли нисте ручали, да ли вас води Велимир Илић, шта је покрет за спас Србије, више ме то апсолутно не занима, али хоћу због грађана Србије да покажем колико ви њих заиста поштујете.

Ви сте у листу „Време“ каже, да не буде забуне, аутор је народни посланик и уредник нове српске политичке мисли. То сте ваљда ви, је ли тако?

Господин Вукадиновић је да би ваљда исмевао Александра Вучића, у ствари се исмевао болесним грађанима којих нажалост у Србији има у великом броју, па је онда измислио један разговор како су његови истраживачи назвали једну жену у Врању и пише овако, може свако да провери 16. мај 2019. године, лист „Време“ каже – Врање, жена у загради 55, значи 55 година - све зависи од Вулића, ми њега подржавамо. Ког Вулића? Па овог нашег председника. Мислите на Вучића? Па, да на њега, ево сад смо га гледали на „Пинк“, реко ја да га обожавам. А шта мислите о Ђиласу? Е тај само напада нашег Вулића и никако нисмо за њега. Мислите напада Вучића? Па да Вучића. Знате, и сад пазите који цинизам, које изругивање болесној жени - па да Вучића, знате имала сам благи шлог у главу, па можда понешто погрешим, али вам кажем да ми сви овде у махалу, а зна се ко живи у махалама, толико о поштовању права националних мањина, али вам кажем да ми сви овде у махалу подржавамо Вулића.

Срам вас било господине Вукадиновићу. Ручали, не ручали, долазили у пиџами, не долазили, исмевате се болесним грађанима Србије у све овом демократском, европском, најевропскијем недељнику „Време“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Ја могу да захвалим господину Мартиновићу што је цитирао и промовисао део мог текста, великог опширног текста на пет страница из недељника „Време“ пре месец или два дана.

(Александар Мартиновић: Ево, ово ти је текст на пет страна, са све табелама.)

То је делић текста.

Дакле, лепо је што сте прочитали, лепо је што се едукујете, али није лепо и то говори о маниру ове власти и ове скупштинске већине, да тргате из контекста да лоше и лажно, рекао бих злобно представљате, нико се не изругује никоме, ја само представљам, илуструјем мишљење, ставове различитих грађана и гласача. То је ваш гласач господине Мартиновићу, што га се ви стидите и одричете, зашто га се одричете? махала је легитиман део града. Некада је био и центар града.

Дакле, господине Мартиновићу, то што ви покушавате је ружно. То је једна мало шаљива илустрација једног става. Има и других, могли сте да цитирате из истог тог времена, из истог тог текста делове где каже госпођа да су мало тукли Борка Стефановића и шта он има да се смуца ноћу по Крушевцу граду, дакле, по махали, да би Ђиласа обесили три пута. Не једном, него би га три пута обесили. То су такође ваши гласачи господине Мартиновићу. То је мишљење.

Преносио сам и ставове на свој рачун, ако је то тај текст, има их шаљивих и глупих и смешних и праведних и неправедних ставова и коментара и на моје име и лик у истом том тексту господине Мартиновићу. Више или мање смешних, и да много прича, јесте влах, није влах, итд.

Значи, то је текст господине Мартиновићу, озбиљан аналитички текст са пар шаљивих илустрација. Дакле, немојте покушавати да замењујете тезе. А овим разним бившим јулцима и њиховим покушајима да буду злобни, на то нећу ни да се осврнем. Вама се осврћем и вама одговарам само зато што сте представник владајуће већине једне озбиљне странке која до душе, неће бити тако дуго тако владајућа и озбиљна ако има такве представнике у Скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, да би грађани Србије видели о чему се ради. Ово није никаквих пет страница, ово је један лист хартије који има две стране. Ово је прва страна, ово је друга страна. Иначе, овде имате неке ваше табеле. Ви сте наводно вршили нека истраживања, па каже – да ли подржавате улазак Србије у ЕУ, да ли подржавате улазак Србије у НАТО, да ли подржавате савез Србије са Русијом?

Оно што је много важније, нећу да читам ова ваша истраживања, јер ви редовно у тим вашим истраживањима омашите. Недавно сте спровели неко истраживање да сте ви, а ви кажите да нисам управу, ви сте неки дан спровели неко истраживање по коме сте ви најпопуларнији политичар у опозицији, да сте популарнији чак и од Драгана Ђиласа. Али, то је ваша ствар.

Оно што грађани Србије треба да знају, све ове разговоре сте ви господине Вукадиновићу измислили. Значи, ви сте измислили ове разговоре у жељи да кроз листе „Време“ се изругујете оним грађанима који подржавају политику Александра Вучића, па када више нисте знали на који начин да понизите грађане који подржавају његову политику и који подржавају рад Владе Републике Србије, онда сте се сетили неке жене из Врања која има 55 година и која не уме да каже Вучић, него Вулић, зато што је имала по вашим речима, благи шлог у главу, а иначе живи у Махалу.

Шта је господин Вукадиновић овим хтео да каже? За СНС гласају Роми, односно цигани из махале, хендикепирани који болују од шлога у глави. То је слика бирача како је Ђорђе Вукадиновић представља грађанима Србије. Ја вам поново кажем, због свих ових измишљених разговора са фантомским људима, ви сте спомињали неке фантомске амандмане, ово су фантомски људи из Шапца, Београда, Врања итд. треба да вас је срамота господине Вукадиновићу. Вређате Роме, вређате грађане Врања, вређате жену која је болесна. Таквих болесних жена, али истинских болесни, стварно болесних, не ових измишљених из вашег времена, нажалост у Србији има јако пуно. Свима њима ви се смејете у лице, мислећи да тиме наносите штету СНС и Александру Вучићу. У ствари, говорите о себи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Ја знам да то вама тешко улази у главу, господине Мартиновићу, али ја не измишљам ни бројке, а камоли личности и дијалоге. Ја кажем оно што мислим и како мислим, пренесем оно што чујем или што моји истраживачи чују и забележе. Ви сте се фиксирали за тај један случај.

Узгред буди речено, када бих ја збиља могао, прво хтео, а и умео да тако измислим те дијалоге и те ликове, па ја бих био кандидат за Нобелову награду за књижевност, не би се овде са вама гњавио и малтретирао у овоме дому.

Дакле, хоћу да кажем, такви ликови, као што постоје у Србији, то не може лако да замисли ни највећа књижевна и уметничка машта, то је наша реалност, то је и ваша реалност. Далеко од тога, јасно је мени зашто ви ово потенцирате, господине Мартиновићу, дакле далеко од тога да ја потцењујем бираче, када за некога гласа милион и по или два милиона или милион и 800 хиљада људи, ја то немам право да потцењујем, ја их уважавам, али међу њима има наравно и таквих управо као што сам цитирао, има и неких других, ни то није спорно. Али, проблем је у томе што се ви бринете, али нема разлога за ту бригу, али зато сви ови напади на мене овде, не само данас, него свих ових дана или месеци колико се ја појавим овде, то вама смета, а не то кога представљам. Ви се ви плашите од нечега што ја говорим, што би могло да допре до ушију ваших бирача, да оно што ја говорим заправо мисли добар део симпатизера СНС када је реч о тим стварима, од ЕУ, Русије, става према Косову итд. То вас жуља, господине Мартиновићу. Зато ме овде нападате, зато ме овде понижавате и газите и вређате на различите начине, од тога што је један ваш, како сам га назвао, побратим, ако не брат близанац политички, онда побратим, овде …(не разуме се) не само моје национално опредељење, него и пол и облачење, каже - ако је уопште мушко.

Дакле, све је у питању, зато што је потребно овде размазати да се не би неко од ваших бирача запитао, ставио прст на чело и рекао, па чекај можда тај човек стварно, можда има нешто у томе што тај Ђорђе говори, макар шта год био, Влах, не Влах, мушко, женско, како год се облачио или не облачио. То је проблем, господине Мартиновићу, а ти дијалози су стварни, нису измишљени, дакле то су људи који постоје и који гласају за вас, као и неки други, наравно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Па, ево ви сте управо сада потврдили оно што сам ја рекао.

Дакле, по вама је слика бирача СНС, коју сте ви наравно измаштали и ставили на папир листа „Време“, значи жена треба да је Циганка, односно Ромкиња, да има 55 година и да је шлогирана и да живи у врањској махали, то је слика бирача СНС, коју ви врло смишљено и тенденциозно, за рачун Драгана Ђиласа, Вука Јеремића и осталих ваших политичких господара, пласирате у јавност.

Уопште не разумем ове алузије, неки побратим и пол, ко је спомињао да сте ви мушко или женско, стварно не знам о чему говорите. Али, ево овде је оно истраживање о коме сам мало час говорио. Дакле, драги грађани Србије, господин Вукадиновић је спровео крајем 2018. године истраживање преко своје „Нове српске политичке мисли“, и питао је грађане Србије овако - оцените по школском систему, оценом од један до пет следеће личности, Алексадар Вучић 3,20, Ивица Дачић 2,87, Ана Брнабић 2,74, Драган Марковић Палма 2,74, Зорана Михајловић 2,31, и онда Ђорђе Вукадиновић 2,11, а иза Ђорђа Вукадиновића, Драган Ђилас 1,93, Војислав Шешељ 1,84, Вук Јеремић 1,80, Борис Тадић 1,72, Бошко Обрадовић 1,67 и сада већ давно заборављени политички умировљеник, јел тако, Саша Јанковић 1,50.

Значи, по вашем истраживању, а ви реците да ово није тачно, Ђорђе Вукадиновић је популарнији од Драгана Ђиласа, Војислава Шешеља, Вука Јеремића, Бориса Тадића, Бошка Обрадовића, хајде сад, то што сте популарнији од Саше Јанковића, то ми и није чудно, али да сте популарнији од свих ових људи и да је ово истраживање заиста реално, у то извините, сумњам. Као што је потпуно измишљено и то понављам поново, не због вас, вас очигледно човек једноставно не може да у вама пробуди то осећање срамоте, али ја због грађана Србије хоћу да кажем, ви сте ово написали у листу "Време". Измислили сте све до један разговор који сте наводно водили са грађанима Србије из Шапца, Београда, Врања и других места у Србији, јер сте хтели да прикажете да иза СНС стоје неки глупи људи, болесни, Роми, крезуби, не знам ни ја какви, као што су својевремено четници приказивани у филмовима Вељка Булајића. Иста је идеолошка и политичка матрица, ево ово су ови који су за Вучића, они немају пола зуба у глави, неписмени су, шлогирани су, Роми су, живе у махалама, а ми, ми смо елита, ми смо интелектуална елита. Ми смо та боља Србија, ми смо та друга Србија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Право на реплику, народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Само скрећем пажњу да је господин Мартиновић говорио преко три минута, три и по минута скоро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Вукадиновићу, јесте ви спортски судија?

Затражите поново реч.

Добићете на сваку његову реплику исто време. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Зато што грађани треба да знају да је реплика два минута, а господин Мартиновић користи увек преко три, три и по итд. Није проблем, мени сигурно не бисте толико дозволили, али ни не треба ми.

Дакле, још једном морам да кажем и ту нема помоћи, не измишљам ни један дијалог, то су стварно живи људи. Али, све ово што је рекао сада, и постојећи људи и ваши гласачи, има свакојаких међу разним гласачима. Нажалост, то је оно што јесте проблем, иако ја покушавам да укажем, али слабо то ко чује, да се мржња, омраз шири, шири се из центра политичког, из епицентра и по периферији и то неће бити лако вратити. Ови инциденти, ови напади на лидере опозиције, независно од тога да ли се ја са њима слажем или не слажем, рецимо што је било у Шапцу неки дан итд, вербално и свако друго насиље према припадницима опозиције, исто је симптом тога.

Дакле, то је проблем. Мени на памет не пада, али то намерно кажете да се исмевате са грађанима, има разних, па ја, и ви се тога плашите, као што рекох, зато ме и нападате, ја рачунам на део ваших бирача господине Мартиновићу. Зато ме и пљујете овде, зато ме газите овде. На неке разумне, нормалне људе који су заведени били у неком тренутку, па су поверовали у оно што сте причали ви или ваш претходни лидер, зато сам ја овде мета, зато ви стално наглашавате то какви су по мени, не знам, гласачи из СНС.

Ја сам, уосталом, пола такав какав… ја навијам за Звезду, а њих називају, је ли тако, Циганима, немам ни ја пола или не знам колико зуба у глави, значи ја сам обичан просечан грађанин Србије, ништа бољи од бирача једних и других и трећих. Често живим као… како живим и функционишем, нити где се јурцам и покушавам да стигнем, живим заправо тешко упркос својој слици која се ствара о мени као неком тајкуну, богаташу и профитеру.

Дакле, господине Мартиновићу, то је слика коју ви заправо из страха и бриге, неоснованог, претераног, да вам кажем, страха стварате о мени да бисте ме огадили код нормалних, не код својих бирача, код нормалних грађана Србије, није битно чији су бирачи.

Што се тиче популарности, завршавам тиме, то је један критеријум, то је средња оцена. Дакле, то је средња оцена, господине Мартиновићу, не значи да би на изборима ја добио више гласова од ових својих колега, али видећемо на крају баладе. Дакле, средња оцена, али са друге стране шта је проблем, да се ви не бринете да бих ја могао добити неку позитивну оцену од ваших бирача, не бисте ме ви овде нападали. Тај бољи просек у односу на моје колеге из опозиције, па то је управо оно што су ми ваши бирачи дали и зато ме сад овде пљујете и представљате мене како ја њих понижавам и пљујем. Ни једну реплику нисам измислио, ни један дијалог нисам измислио, могу да вам доведем људе, сведоке, жене које су анкетирале те људе, можда је нешто чак и снимљено на траку господине Мартиновићу. Али, то вама не иде у главу или се правите да вам не иде у главу. Хвала.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, ја стојим иза онога што сам рекао, господине Вукадиновићу. Све и један разговор сте измислили, представљајући бираче СНС онако као што су нацисти својевремено приказивали Јевреје, на оним плакатима где су Јевреји нацртани са ђавољим роговима, са репом који се вуче иза њих и онда ево ово је ђаво, убијте га, када њега убијете, а то је у овом случају Александар Вучић, онда ће Србији наводно да крене боље.

Дакле, ви господине Вукадиновићу, примењујете рецепт из тридесетих и четрдесетих година прошлог века који је био практикован у Немачкој. Ви када анализирате разговоре, ове ваше измишљене разговоре са мушкарцима и женама из Суботице, Крушевца, Београда, Лесковца итд. и када видите ко се позитивно изјашњава за Вучића и за СНС, ви из контекста видите да са тим човеком нешто није у реду, по вашем мишљењу. Необразован је, глуп је, крезуб је, потпуно је неупућен у то шта се дешава на политичкој сцени Србије, Ром је, болестан је, дакле, има неки физички или психички проблем. То је суштина ствари о којој ја сада говорим. Дакле, ви тако сатанизујете бираче СНС. Зато што сте ви умислили, није то ваша новина, то су умислили многи пре вас, да су они интелектуална елита, а да смо сви ми овде из СНС нека багра и да су сви људи који су гласали за нас нека багра која не вреди по луле дувана.

Ви сте неки велики интелектуалци, ви сте неки велики европејци, ви нам солите памет како треба да се понашамо у парламенту, ви сте неки велики истраживачи јавног мњења и тако даље. Сада чујем да тешко живите, мучите се итд, са све Патриком Хоом, са све оним вашим муљаторима и криминалцима из Хонг Конга, Америке итд. који вам финансирају партију и који вам финансирају целу ову јадну, жалосну опозицију у Србији, која наводно треба да преузме одговорност за вођење Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Да је било оволико разумевања за мишљење и ставове опозиције и права да добије реч, вероватно сада не бисмо имали и празан овај део сале, али свеједно ја похваљујем овај гест председавајућег који је омогућио ову широку реплику. Ја ћу свој допринос дати тиме што ћу покушати да завршим, односно да не настављам, уколико не буде баш нешто страшно брутално, што завређује одговор.

Дакле, мислим да смо у овој расправи, можда делом сувишне, а можда делом и потребне, показали неколико ствари. Господин Мартиновић не може да схвати да неко стварно не жели да измишља, него пренесе онако као што чује и као што људи гласају. Ја нисам срећан због разних резултата у тим истраживањима, уосталом за председничке изборе наше истраживање је објављено у истом том времену које хоћете, које држите у руци, и показивало је да Александар Вучић има преко 50% подршке и нису биле срећне моје колеге и пријатељи због тог налаза. Број 52, 53% отприлике, чак је и ваш председник то негде регистровао, тај налаз.

Некада се погреши, али генерално намера је добра и објективна. Оно што вас жуља и то се види сада из овога, ви десети пут покушавате да ме представите као некога ко сатанизује ваше бираче. Јасно је шта је намера, брига или страх да би до неког од њих могло допрети то да тај Ђорђе што говори није тако бесмислено и заправо и добронамерно и у основи тачно и да је то врло блиско ономе што сте ви говорили или барем својим бирачима говорили доскора или својевремено, када сте се борили да дођете у позицију на којој се сада налазите.

Дакле, то је суштина ових напада. Не карикирам ја ваше бираче. Има их разних, али чињеница је да има и таквих, као што је чињеница да највећи део ваших бирача, то сам у прошлом броју „Времена“ објавио, када вас и то занима, не зна како се зове градоначелник Београда, управо највећи број симпатизера који су гласали за њега, односно за СНС на последњим градским изборима. То је чињеница, а више знају ових из опозиције.

Ја не мислим да живим тешко. Ја само кажем да нисам тај тајкун или тај профитер као што ми се овде представља. Живим како живим, сигурно не боље или много горе од већине грађана ове земље, не жалим се. Али вам кажем да правите једног погрешног фото-робота, вратиће вам се у једном тренутку о главу, убиће се и та ароганција коју сте демонстрирали овде у Скупштини, не према мени само, него причам о читавој опозицији. Мислим да они греше што нису овде, али не могу им замерити јер је чињеница да су трпели често, и моје колеге и колегинице овде из моје посланичке групе. Шта сте само радили госпођи, ви или ваш побратим политички, шта сте радили госпођи Санди Рашковић Ивић, једној озбиљној госпођи, дами и председнику и шефу моје посланичке групе. То је срамота било, господине Мартиновићу. Ви сте први требали на то да реагујете, чак иако ви то нисте изрекли.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику реч има народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Господине Арсићу, ја сам све чекао стрпљиво, сви смо ми из СРС чекали да се заврши ова расправа, ова полемика која је бесмислена и бесциљна и очекивали смо да ће та полемика на нивоу појединаца имати неки смисао, али сад смо већ ушли у воде када се износе неки подаци од неких истраживања јавног мњења у који сви ми сумњамо, само један човек не сумња који каже да је аутор тога и каже да је аутентично. Мислим да нема више сврхе водити расправу о томе. Ви сте човек који је јуче, колико ми се чини, упозорио председавајућег Маринковића, тада у то време, да је бесмислено толико пута да се даје реплика на реплику. Ако сте то урадили као посланик из посланичке клупе, нема разлога да останете бар у овом делу доследни сами себи, па као потпредседник да прекинете ове реплике.

Ми смо сад у водама истраживања јавног мњења, где се алузијама неким спочитава појединим колегама на њихову странку у прошлости, на њихову странку којој сада припадају, а при томе, молим вас, морамо да водимо рачуна не шта се говори, него са које стране се то говори. Спомиње се чак и колегиница која није овде присутна. Не знам сад, да ме ставите на ватру, на муке, не бих могао да знам којој посланичкој групи припада. То је као на бувљој пијаци, ми дођемо овде, осване друга посланичка група. Ево, колегу сам са моје десне стране питао пре неки дан за колегиницу Мацура шта значи та скраћеница, којој сад посланичкој групи припада.

Мислим да је бесмислена ова расправа. Дубоко сматрам и молим вас да направите паузу, као што то редовно чините, а ви сте вешти у томе, и да наставимо, на крају крајева, ту је и министар, и те како је битно да чујемо министра и одговоре на нека питања која имамо у вези закона. Што сте онда господина Ружића задржавали ту, ако ће он слушати ова истраживања за која сигурно зна да не осликавају реалност?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Мирчићу, све сте рекли, осим једне јако важно ствари, који сам то члан Пословника прекршио.

(Милорад Мирчић: Рекао сам, члан 27.)

Нисте рекли, немојте тако.

(Милорад Мирчић: Извињавам се ако нисам рекао, члан 27.)

Ево, члан 27. Прихватам да је то мали превид.

Немојте ми никада стављати речи које нисам рекао, реплика на реплику је дозвољена и не би ни требало да буде забрањивана.

Што се тиче догађаја у Скупштини, да се овде води полемика између посланика, па и треба да се води. И треба да се води, само без увреда, без претњи, без омаловажавања, као што смо имали то прилику да видимо док је бивши режим био у сали. Тако да је ово један, по мени, најобичнији део живота једног парламента.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

(Милорад Мирчић: Не. Желим да поштујете овај парламент и да направимо паузу.)

Тражили сте реч. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево, господине Арсићу, пошто сте се ви упустили у коментарисање онога што је било јуче, полемика је била између мене и господина Орлића и ви сте устали и рекли да нема смисла више да толико губимо време на те силне полемике. Између осталог, ми смо полемисали, сасвим нормално смо полемисали, никаквих увреда није било, али нисмо се ни љутили када је направљена пауза, па онда смо кренули по тачки дневног реда. Није то никаква љутња. Ово стварно сад, изношење непроверених података, то што господин Мартиновић чита, он чита нешто што не може нико да поверује.

Знате, да је један Ђорђе Вукадиновић анонимус на политичкој сцени популарнији од Војислава Шешеља, који је светска звезда гледајући политички, па и спортски. Па, то је ван памети. То може да буде професору који се бави струком, да буде предмет његових анализа или младим стручњацима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Мирчићу, да ли је то повреда Пословника или по амандману?

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Само говорим оно да аргументујем свој предлог и ваш коментар.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте дали предлог да поступимо у складу са чланом 112. Пословника о раду Народне скупштине. У реду је.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Право на реплику и завршавамо круг реплика.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, да би грађанима Србије било јасно, колико је неистина изговорио Ђорђе Вукадиновић, он каже да је вршио телефонску анкету, и сада погледајте, каже, овако, цитирам оно што је Ђорђе Вукадиновић објавио у „Времену“, каже - анонимна телефонска анкета. Пише средовечна испитаница из јужне Србије. Ако телефоном разговарате са неким, господине Вукадиновићу, како знате да је неко средовечан? Е, сад, та средовечна испитаница из јужне Србије, каже, овако, наводно каже.

Зашто ово читам, да би показао грађанима Србије како они који стоје иза Ђорђа Вукадиновића, није он толико битан као што себе жели да представи и није он толико популаран, али они који стоје иза њега и који су га данас послали у Скупштину зато што немају храбрости сами да дођу. Како представљају бираче СНС, каже – средовечна испитаница из јужне Србије, сви треба иду у затвор осим Вучића, јер су 20 година крали, а народ испашћа. Значи, наши бирачи су, као што видите и неписмени, не знају да говоре - народ испашћа. После Слобе, Вучић једини вреди, он ће да нас препороди, јел тако. Значи, глупи смо, необразовани и подржавамо политику Слободана Милошевића итд.

Онда, Београд, жена 27 година, каже за Вучића - мрзела сам га док је био у радикалима, а сада је супер.

(Милорад Мирчић: Дај број телефона.)

Е, па немам број телефона, господине Мирчићу.

Суботица, жена 54 године, каже - ја сам за Вучића и Дачића, а уврстила бих ту и Чеду Јовановића и Шешеља, то би био супер тим итд.

Зашто ово читам? Зато што су, господине Вукадиновићу, по вама ови људи бирачи Александра Вучића и бирачи из СРС. Значи, бирач СРС, каква је парадигма створена или каква парадигма треба да се створи о бирачима СРС? Болесни су, глупи су…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају.

Само мало, важно је ово, господине Арсићу, није ово неважно, то он покушава да представи да је неважно, изузетно је важно.

Значи, какав је парадигма бирача СРС, необразован је, глуп је, крезуб је, Ром је, живи у махали, настављач је политике Слободана Милошевића, није га народ волео док је био у радикалима, сада је супер и наравно, супер је што је у тандему са, по њему, јел тако, Чедомиром Јовановићем и Војиславом Шешељем.

То је парадигма бирача СРС какву представљају Драган Ђилас, Вук Јеремић и они који руководе једним делом тзв. опозиције у Србији, а кроз уста и кроз писање листа време. То је чиста нацистичка и фашистичка пропаганда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вјерица Радета. Право на реплику. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не знам, заиста како се у овој вишечасовној расправи нађе име Војислава Шешеља. То шта пише „Време“, господине Мартиновићу, право да вам кажем не бих ни коментарисала, јер заиста те новине не заслужују коментар, као ни било ко ко у тим новинама пише.

Али, није проблем, ја мислим да не би требало да буде проблем да се било ко у Србији назове нечијим бирачем и то што покушава неко да представи нама то није страно и наше бираче и нас као странку тако воле да назову ови који мисле да су много модерни, али наравно, види се и у звању сваког од нас и у понашању и у ономе шта ко уме да каже итд. ко је на ком нивоу. Али, нема потребе на тај начин говорити ни о бирачима. Да ли су бирачи Роми? Па, и Роми су грађани Србије и бирачи су. Да ли су бирачи људи који немају зубе, који нажалост, немају паре да ставе зубе? Бирачи су, грађани су Србије.

Нема потребе омаловажавати ни једног бирача, какав год да је, ко га је изабрао, изабрао је, човек гласа на основу неких својих схватања, политике, понуда и так даље. Нормално је да све што има Србија да има и свака странка.

Знате, да ли неко нема паре да стави зубе и треба да му замеримо што је нечији бирач, а нећемо замерити, на пример, оном Сергеју Трифуновићу који дође у поцепаним панталонама, који шмрче јавно у кафићима и тако даље, то је за замерање, а ово какви су бирачи, па такав нам је стандард, такви смо људи, таква нам је Србија, сви се ваљда боримо да живимо у неким бољим временима и бољим условима, па ће онда и бирачи лепше да се облаче и боље да изгледају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Право на реплику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Оно што је овде опасно, госпођо Радета, ја се слажем са вама, има у Србији људи који имају различите проблеме, али овај текст у "Времену" је тенденциозно писан. Овај текст у "Времену" је писан да би се огадила СНС, да би се огадио Александар Вучић оној Србији која за себе каже да је елитна Србија, јер се кроз ове текстове јасно види какав је профил бирача СНС и ко подржава Александра Вучића.

Дакле, ја се нисам негативно изражавао о људима који подржавају политику СНС и Александра Вучића, напротив, сви грађани Србије су равноправни, али у очима, ове такозване елите какав изгледа просечни бирач и шта је смисао текста који је Ђорђе Вукадиновић објавио у "Времену"? Значи, просечан бирач СНС је ром, живи у махали, крезуб је, подржава коалицију Вучића, Шешеља и Чеде Јовановића, настављач је политике Слободана Милошевића и тако даље.

Дакле, ствара се једна слика просечног бирача СНС, а да ово није случајно, говорим вам и емисија, ја мислим да је то данас било емитовано на телевизији "Н1", која је у ствари само по форми телевизија, у ствари, то је један нови агитпроп, оно што се некад после Другог светског рата звало агитација и пропаганда Централног комитета Комунистичке партије Југославије. Јутрос је на том новом, такозваном демократском агитпропу, гостовао чувени карикатуриста Петричић, који је, у ствари поновио све оно што је Ђорђе Вукадиновић пре извесног времена написао у "Времену", да су сви они који гласају, ево можете да погледате емисију, ништа не лажем, да су сви они који гласају за СНС и Александра Вучића глупи, необразовани, то је тамо нека стока, нека багра, то су људи који живе на периферији, који немају канализацију, који су некада гласали за Слободана Милошевића и СРС, сад гласају за СНС, која је иначе само префарбана СРС, и тако даље.

Дакле, то што сте ви написали у "Времену", то ваши истомишљеници свакога дана понављају у листу "Данас", ја сад већ ризикујем карикатуру сутра у том чувеном листу, значи то сваки дан ваши истомишљеници понављају у листу "Данас", на телевизији "Н1", у листовима као што су "Време", "Нин" итд.

То исто говоре Јово Бакић. То говоре такозвани интелектуалци и професори са Филозофског факултета у Београду. То говори Раде Вељановски. То говори Дубравка Стојановић, која каже да су за све ратове на просторима бивше Југославије одговорни Срби. Наравно, одговоран је и Слободан Милошевић, а са њим заједно и Александар Вучић итд. Зато сам ја већ два сата говорио. Ово је једна опасна политичка игра у којој ви све оне који гласају за СНС приказујете на исти начин на који је Хитлер тридесетих и четрдесетих година приказивао Јевреје, као људе са роговима и репом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Можда би то било опасно да се ради о неким новинама са неким озбиљним тиражом, али ви сте набројали неколико новина које читају углавном чланови редакције и шира фамилија.

Требало би да обратите пажњу и да скренете пажњу заправо неким установама, јавним предузећима којима ви управљате да се тамо не рекламирају, односно да тамо не дају огласе и на тај начин помажу једне од тих новина које су заиста антидржавне. Неки од директори тих установа, најчешће је у питању или неки пословни простор или посао, итд, да би што мање људи прочитао тај оглас дају га баш у те новине и на тај начин финансирају те новине. То није добро зато што се у тим новинама никада не објављује ништа што је од интереса за државу Србију. Заправо, не објављује се апсолутно ништа што је реално, али, понављам, добро је да се ради о новинама које чита толико мало људи да не постоји никаква опасност да то прими неке шире размере.

Кад погледате импресуме било којих од тих новина, онда ћете видети колико су тамо неки квази новинари и без образовања. Дакле, нису они никаква елита. Свако може да се прогласи како год хоће, али нико не може бити елита зато што то сам за себе каже. Елита се постаје на неки другачији начин, а у тој Вукадиновићевој писанији нама највише смета што нас поистовећује и доводи у било какву везу са Чедомиром Јовановићем, јер заиста српски радикали можда јесу крезави, али никада нису били крезави због дроге.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ово што сам рекао, рекао сам да би барем покушао да разбијем ту лаж која се већ месецима и годинама шири по Србији, а то је да у Србији не постоји слобода медија.

Ја сам навео само неке штампане и електронске медије који 24 сата шире најгору могућу пропаганду и најгоре могуће лажи и упућују најгоре могуће увреде, пре свега, на рачун Александра Вучића, а онда и свих нас који га подржавамо, без обзира да ли смо народни посланици, министри или обављамо неку другу јавну функцију.

Најмање две трећине штампаних медија у Србији је директно против Вучића. Велики број електронских медија у Србији, на челу са N1, 24 сата не ради ништа друго него шири најгору могућу пропаганду против Александра Вучића.

Ви кад данас гледате Телевизију N1 као да гледате ХРТ из 1990. и 1991. године. По цео боговетни дан југокомунисти, србочетници, агресија, велика Србија, борба против младе хрватске демокрације итд, убитачна пропаганда која се врши по истој матрици. По истој матрици се ради и данас - Александар Вучић је лопов, све што ради не ваља, измислио је нова радна места, син му је наркоман, данас је кошаркашки, сутра је фудбалски менаџер, брат му је криминалац, отац му је лопов, мајка му је ово, он је овакав, он је онакав и то радите, господине Вукадиновићу, из дана у дан.

Већина медија у Србији, нажалост, подржава вас, подржава Драгана Ђиласа, подржава Вука Јеремића. Подржава све оне који кукају и у Србији и по белом свету како у Србији нема слободе медија. Не да је има, него је има на претек. Има је на штету угледа председника Републике Александра Вучића, који је освојио више од 60% гласова на изборима 2017. године. О томе се ради.

Па, ја сам овде у Скупштини показивао насловну страницу једног недељника, који такође каже да у Србији нема слободе медија. Велика слика, фотографија улазне капије у Аушвиц и на немачком „Arbeit macht frei“ – рад ослобађа. Тако се данас представља Србија у медијима који подржавају Драгана Ђиласа, Вука Јеремића и вас. Значи, Србија је у ствари један велики концентрациони логор. Србија је фашистичка држава, тако ви говорите о сопственој држави, а председник Републике је лопов, криминалац, фашиста, брат му је криминалац, цела породица му је криминална, а бирачи су нам крезуби, глупи, болесни, Роми су, живе по махалама итд. То је порука коју ви из дана у дан шаљете грађанима Србије.

Нисте ви никаква елита и нисте ви никакви интелектуалци, ви сте прошлост Србије, само што то сами себи не можете да признате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто је очигледно да ћемо наставити са кругом реплика, одређујем паузу на основу члана 112. Пословника у трајању од пет минута.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

Да ли још неко жели реч на амандман на члан 18. који је поднео народни посланик Милорад Мирчић?

Мора да је био добар амандман, чим смо расправљали два и по сата.

На члан 18. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

(Миладин Шеварлић: Ја сам тражио по Пословнику.)

Колега Шеварлићу, по Пословнику. Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Члан 107. – достојанство Скупштине.

Један од учесника у претходној расправи је доводио у питање интелектуални ниво професора Филозофског факултета Универзитета у Београду. Мислим да би таквих изјава овде у Скупштини требало да се уздржавамо, тим пре што у овом сазиву, колико ја знам, нема ниједног представника Филозофског факултета Универзитета у Београду, који би могао евентуално да одговара и полемише.

Друго, сви конкурси за избор професора било ког Универзитета у Србији су јавни и сваки грађанин Србије може да упути представку, уколико сматра да неко од кандидата не испуњава критеријуме за избор.

Доводити у питање углед београдског Универзитета, који се налази у групи између 200 и 300 најбољих универзитета у свету је заиста непримерено од стране посланика Народне скупштине Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шеварлићу, не могу ни у једном делу да се сложим са вама, ни у једном делу. Зато што, ако неко хоће да учествује у политичком животу Србије, без обзира о његовим научним радовима, његовом научном знању, искуству, титули коју има, мора да прихвати да за изнети политички став може да добије одговор, поготово, од народних посланика.

Они који се не баве политиком, а научници су, они се баве науком. А научници који се баве политиком, најчешће су лоши научници, заиста. Верујте ми. Заиста је тако.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни?

(Миладин Шеварлић: Да.)

Да.

(Александар Мартиновић: Пословник.)

По Пословнику, реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Члан 103, господине Арсићу.

Нисам ја имао заиста намеру да доводим у питање било чији избор у звање или да се бавим било каквим формалностима око рада факултета. Ја сам говорио о нечем другом – да из појединих кругова, из појединих, нису такви сви професори, али из појединих кругова Филозофског факултета у Београду долазе веома опасне тезе, веома опасне тезе, не само о актуелној политичкој ситуацији у Србији, него о томе шта се дешавало на просторима бивше Југославије од 1990. године и о томе је господин Марко Атлагић врло често говорио.

Дакле, ми Срби смо одговорни за распад бивше Југославије. Ми Срби смо одговорни за ратове који су се десили у Хрватској у Босни и Херцеговини, ми смо одговорни за све ужасе и за све злочине који су се десили у периоду од 1991. до 1995. године. Одговорни смо за наводни геноцид у Сребреници.

Одговорни смо што нас је НАТО бомбардовао 1999. године. То је иначе рекао Вук Јеремић у интервјуу у немачком листу „Шпигл“ и то можете да проверите, да је Слободан Милошевић у ствари изазвао НАТО агресију зато што је убијао Албанце на Косову и Метохији и да је због тога НАТО интервенција била потпуно оправдана.

Дакле, те тезе долазе од појединих квази-интелектуалаца, од људи који су очигледно политички противници Александра Вучића, да не говорим о последњој у низу скандалозних изјава господина Јове Бакића, који каже да нас који смо сада тренутно на власти у Србији треба јурити по улицама са дугим цевима и да се он чуди онима који су упали на РТС са моторним тестерама, шта ће им моторне тестере, требали су да понесу митраљезе као што су носили 5. октобра 2000. године, да прекину програм РТС, тј. да прекину емитовање Дневника РТС и да кажу – ми смо преузели власт у Србији.

То је румунски сценарио из 1989. године. Значи, шта ће вам моторне тестере? Митраљезе у руке и тако се осваја власт. То вам говоре ти ваши велики интелектуалци и професори, поједини професори са Филозофског факултета у Београду,

Иначе, господине Шеварлићу, све сами бивши комунисти и „титоисти“.

(Миладин Шеварлић: Јављам се за реч.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шеварлићу, по ком основу?

(Миладин Шеварлић: Споменуо ме је.)

Немате право, била је повреда Пословника.

На члан 18. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да)

Колегинице Радета, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Расправљамо о Закону о комуналној полицији, тренутно о члану 18. и нашем амандману на овај члан, али желим да се чује да народ који евентуално ово гледа да чује која су овлашћења предвиђена за комуналну милицију.

Значи, шта може да уради комунални милиционер? Да изда упозорење, усмено наређење, проверу идентитета, довођење, заустављање и преглед лица, предмета и возила, привремено одузимање предмета, аудио и видео снимање, употреба средстава принуде, прикупљање обавештења и друга овлашћења у складу са законом.

Ово је заиста да се човек уплаши када ово прочита, чак и да је ово надлежност редовне полиције, а камоли комуналне милиције за коју нико живи не зна шта ће у ствари да раде. Овде пише да они могу да проверавају идентитет.

Ми имамо Закон о заштити података о личности и где год треба, кад причамо са вама, министре Ружићу, о бирачким списковима ви кажете да не могу бити доступни свакоме управо због матичног броја и због заштите података о личности, а онда комунални милиционер може да заустави човека, да тражи личну карту, да проверава идентитет, може да изврши довођење, то је привођење. Може да га веже и да га одведе. Може привремено да одузима предмете, може да одузме возило човеку. Средства принуде, носи палицу, може да бије. Ово је заиста нешто што је апсолутно неприхватљиво.

Колико год ви покушали да убедите, пре свега, сами себе да је ово нешто што нам треба, верујте не треба и из овога ће истећи много проблема.

Када сте рекли, министре, да се ово не односи само на Београду, формално не, али ево, рећи ћу само на једном или два примера када је у питању град Београд, који је донео одлуку где деца у одређено доба дана не смеју да плачу, кучићи не смеју да лају, не смеју да се слушају вести мало гласније него што се некоме допада, неких 30 децибела је неки лимит колико може да буде звук, да се чује у неком одређеном добу. Можете ли да замислите да дође без униформе неко, пријави комшија некога да му дете плаче у 11 сати увече и долази комунални милиционер без униформе, звони на врата. Да ли ви мислите да ће ико нормалан неком таквом човеку да отвори врата или мислите да ће да отвори врата, па када му каже да је комунални полицајац, да му разбије нос?

Како може човек, још без униформе, да бане или да заустави? Ви сада овим законом хоћете да јурите и ове „Карго“ возаче, да им одузимате возила итд. Све се зна за шта је овај закон намењен.

Када је у питању ово мерење децибела у Београду, кажу, слушам представнике и вашег министарства и пошто је то сада актуелно и градских органа, објашњавају у медијима, каже – комунални милиционер неће мерити буку зато што он нема тај неки апарат који то ради. А, како ће онда он да процењује буку? Каже – њему ако неко пријави, он ће да дође, па да уђе, па да позвони, па да чује.

Просто, не можете да верујете да вам то прича неко ко је задужен за примену овог закона. Или, кажу два функционера са нивоа града Београда у једној телевизијској емисији, сад водитељ онако бојажљиво каже – извините, како ће неко да забрани детету да плаче у 12 сати ноћу ако га боли зуб, рецимо, или ако га не боли ништа, дете је, па му се плаче? Каже један од тих функционера овако – знате, ова одлука на испит ставља комшије, па неће ваљда комшије пријављивати за тако нешто. Други каже – волео бих ја да видим тог судију за прекршаје који ће казнити родитеље чије је дете плакало, па их је неко пријавио.

Ја бих волела видети судију за прекршаје који неће казнити. Дакле, није до судије за прекршаје. Ако сте ви послали комуналног милиционера зато што је неко ненормалан пријавио комшију зато што му плаче дете и тај ваш комунални милиционер оде, још без униформе, а неко се превари па га пусти, нико нормалан га неће ни пустити, ни отворити му врата, али рецимо, деси се, и он напише пријаву и упути је судији за прекршаје. А, како може судија да реагује него на основу овог закона и те одлуке да неког казни?

Дакле, милион примера има где ћемо вам уз ове амандмане доказивати да је овај закон потпуни промашај.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем.

Што се тиче буке, већ је спреман Нацрт закона о заштити од буке, који иначе предвиђа надлежност комуналне милиције да се управо позабави оним темама о којима сте ви говорили. Али, имајући у виду да врло пажљиво читамо ваше амандмане, на неке не одговарамо из добро познатих разлога, ја само нисам схватио да је садржај вашег амандмана био везан за оно о чему сте ви говорили. Тиче се члана 18. став 1. тачке 6) коју сте предложили да се брише, која третира питање привременог одузимања предмета, која је иначе регулисана чланом 24. Закона о јавном реду и миру, где је предвиђено да то чине полиција, комунална полиција до сада, убудуће милиција или надлежни инспекцијски орган.

Просто, желим да укажем на ту чињеницу и због грађана да знају да врло пажљиво пратимо шта стоји у вашим амандманима. Нажалост, нисам чуо да је ово био предмет онога о чему сте говорили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Атлагић.

(Вјерица Радета: А ја реплику министру?)

Извините, колегинице Радета.

Право на реплику, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Што је фин Арсић како ми изрече две опомене, ево, сав се упреподобио.

Министре Ружићу, ви сте били народни посланик, ви сте министар који је овде сваки пут када треба, који има уредну комуникацију са народним посланицима, али немојте као министар да се понашате као посланик. Немојте ви сада да окрећете, нисте ви разумели овај амандман, а овај амандман се односи на члан 18.

Да, конкретно, у питању је тачка 6) која говори о привременом одузимању предмета, између осталог сам и то поменула у мало ширем образложењу. Рекла сам – ево, ту тачку 6) сте предвидели да одузимате „Карго“ возила овом „Карго“ удружењу возила. А, знате због чега уопште постоји тај проблем са тим „Карго“ удружењем? Зато што Зорана Михајловић шири причу да у „Карго“ удружењу возила има брат Ане Брнабић и зато не дозвољава том удружењу да вози народ по Београду, а ови из удружења „Карго“ кажу – Зорана то не дозвољава зато што је њен, како она каже партнер, сувласник на „Пинк таксију“. Врло компликовано, али очигледно има ту нешто око тога.

Ви не можете, министре, да обавежете комуналног милиционера да одузима возило ни „Карго“ возачима, ни тзв. дивљим таксистима. Возило као имовина може да се одузме само након правоснажне судске пресуде. А, да наиђе ваш комунални милиционер и покаже картицу, још без униформе, да каже – стани ту, немаш дозволу коју ја мислим да требаш да имаш, ја ти одузимам возило. Не можете такву каубојштину на улицама, људи. Изазваћете то да ће ови ваши партијски кадрови, које ћете овде позапошљавати, добијати батине по Београду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, право на реплику.

БРАНКО РУЖИЋ: Ја вам се захваљујем на том појашњењу и на том ширем обухвату теме о којој сте говорили.

Овде се не ради о одузимању предмета. Одузимање возила је третирано од стране Закона о превозу у друмском саобраћају, ако се не варам. Тако да, оно што су овлашћења дефинисана оним посебним законима које сам навео данас пре ових расправа које сте овде имали, ти закони предвиђају да у неком делокругу комунална милиција, односно полиција тренутно, док се овај закон не усвоји, има надлежности и у том делу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Министре, разумемо ми да се концепција вашег закона и уопште ваш приступ решавању проблема у било којој сфери живота разликује од ставова СРС и то је нормално. Ја вас само молим да када одговарате и када разговарамо о овом предлогу или било којем другом предлогу или било којем другом амандману, немојте да окрећете причу, немојте да се правите да сте побркали лончиће. Ми говоримо аргументовано и од вас очекујемо аргументоване одговоре.

Дакле, комунални полицајци данас, јуче, пре пет дана, заустављају и дођу са инспектором и узимају људима аутомобиле. Тек после ти људи туже, води се поступак и ти поступци трају, а овај закон каже – кад овај закон ступи на снагу, више неће бити на снази овај који је регулисао рад комуналне полиције, што значи ова милиција ваша радиће исто што ради полиција.

Започет мало пре, рекла сам да ће ово бити партијски кадрови, хоће, и то ће бити разлог више што ће се бахато понашати. Такав случај вам је и са извршитељима и са нотарима и са председницима скупштина станара. Дакле, невероватно је колико сте на свим тим пословима умрежили ваше партијске активисте, не мислим само на вашу партију, него на странке на власти, да је то просто невероватно, да људи више од тога не могу да дишу. Е, једни од тих биће и ови комунални полицајци, милиционери, који ће да кажу - ја сам се запослио преко странке, јер тако кажу, било кога од ових које сам набројала, каже - ја сам дошао преко странке, шта ти мени можеш. Е, тако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар Ружић. Изволите.

БРАНКО РУЖИЋ: Хвала, још једном.

Просто, могуће је да ја неке ствари не разумем, или нисам схватио на прави начин.

Члан 156а. Закона о превозу путника у друмском саобраћају, ја ћу цитирати, ради јавности, с обзиром да сте помињали нека "Карго" возила, ако се не варам: "У извршавању надлежности града и града Београда у области такси превоза, контролу над применом одредаба овог закона којима се уређује такси превоз врши и комунална полиција". Дакле, то већ постоји. "Ако у вршењу контроле комунални полицајац утврди да такси превоз обавља правно лице, предузетник или физичко лице које нема одобрење, дужан је и овлашћен да привремено одузме возило, сачини записник о утврђеном чињеничном стању, изда потврду о одузетом возилу и без одлагања записник и потврду достави градској управи, односно управи надлежној за инспекцијске послове у области саобраћаја". "Тек након тога, у складу са процедуром, овлашћено лице градске управе, односно управе надлежне за инспекцијске послове у области саобраћаја, дужно је да у року од седам дана од дана достављања записника и потврде градској управи, односно управи надлежној за инспекцијске послове у области саобраћаја, примени овлашћење из члана 149. став 1. тачка 5. овог закона или да возило врати лицу коме је одузето."

Дакле, у примени овлашћења става 2. овог члана, комунални полицајац поступа на начин утврђен прописима из члана 158. став 3. овог закона.

Говоримо о томе да у овом закону постоји надлежност која је већ дата и комуналној полицији да тако нешто учини, у складу са процедуром коју сам, ево, овде прочитао, због грађана, без намере да полемишем са било којим народним послаником, а тако ни са вама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да обавестим народне посланике да нисам искључио колегиницу Радету, него прво морам да обришем листу, па онда она да затражи реч, пошто има право на реплику.

Изволите, колегинице Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ма, била бих ја оштрија, него, плашим се, одузеће ми реч, а то баш не бих волела. Опомене, то није никакав проблем, само да ми не одузме реч.

Дакле, министре Ружићу, све што сте рекли, рекли сте заправо оно што сам и ја рекла, односно пре вас сам ја рекла, ви сте само потврдили оно што сам ја рекла. Објашњавате да је то надлежност комуналне полиције, а сад ће то бити надлежност комуналне милиције. Знате у чему је ваш проблем? Опет, не мислим ваш лично, него генерално, кад дође неки представник Владе и каже - али, то пише у оном тамо закону. Али онај тамо закон није свето писмо. Проблем јесте настао негде раније, па је онда дошао и довде. Као што смо имали пре вас министра Зорану Михајловић, где је проблем у Закону о експропријацији, па као последица тога проблем овог њеног лекс специјалиса.

Када ми говоримо о неком закону или када интервенишемо амандманом, ми кажемо како треба овај закон да изгледа, а ако је он у колизији са неким другим законом, нас не обавезује то да се ми обазиремо на онај неки други закон. Онда ћемо, кад би ви прихватили ово, онда би ми мењали онај претходни закон.

Једино што нас обавезује јесте Устав и амандмани само морају бити у складу са Уставом. А у колизији са сваким другим законом амандман може бити, зато што ми овим амандманима уређујемо овај предлог закона. Али, најважније у овоме свему је то да сте ви заправо потврдили све што сам ја рекла и не морате више да се трудите, не можете да ме убедите. Волим ја са вама да полемишем и волела бих опет да се јавите, али, хајде, пробајте нешто ново да кажете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Слушајући овај шири контекст образложења амандмана, грађани би, кад слушају све ово што се сад причало, помислили да се ради о закону који се примењује искључиво на "Карго" возила, што апсолутно није тачно.

Ради се о одредби члана 18. предложеног текста закона, који се односи на надлежност или право комуналног милиционера да привремено одузме предмет. Које? Само оне предмете који су били предмет противправне радње, прекршаја или преступа и од онога ко је тај преступ, противправну радњу починио. Ову исту, потпуно исту меру, може да спроведе и овлашћено лице, службено лице Министарства унутрашњих послова, али за знатно већи степен друштвене опасности, тамо где је противправна радња са елементима кривичног дела.

Шта је циљ одузимања, привременог одузимања предмета? Циљ је да се обезбеди доказ у даљем току поступка, јер уколико комунални милиционер поднесе прекршајну пријаву или прекршајни налог, она мора бити заснована на адекватном доказу. Тај доказ мора да има потребну доказну снагу. Који је то доказ? Доказ је управо онај са лица места где је извршена идентификација противправног деловања и где је лоциран учинилац. Ако је неко урадио нешто што подразумева повреду комуналног реда и при томе користио недозвољено средство, логично је да ће му се то средство одузети и логично је да ће се то средство користи као доказ у даљем току поступка. То је најчешће прекршајни поступак. Да је кривични, ту већ постоји друга надлежност.

Према томе, грађани треба да знају да се на овај начин, оваквом мером и оваквим нормирањем закона није учинило ништа ван онога што је неопходно, потребно да би практична примена овог закона била оптимална, а то подразумева крајњи циљ, да онај ко је учинио повреду комуналног реда буде идентификован и кажњен адекватном казном. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Заиста овде нема ни једног правног аргумента. Ја сам изненађена, колега, другачије сам доживљавала вас као правника.

Кажете да ово одузимање, привремено одузимање возила се ради када се утврди противправна радња или прекршај на лицу места. Чекајте, зар то утврђује комунални милиционер или он пише предлог, па онда то суд за прекршаје утврђује? Мало сте нешто побркали.

Кажете – мора ради обезбеђења доказа. Шта сад? Ухвати комунални милиционер на лицу места неког дивљег таксисту, да не кажете „Карго“, таксисту који нема дозволу, а има ону таблу, јер није проблем набавити те табле и сад, ако му не одузмете возило, он ће, да не би прекршајно одговарао, лепо узети и гурнути свој ауто у Дунав. Боже ме сачувај. Шта он може да уради са тим аутомобилом ако му се напише пријава, поднесе лепо судији за прекршаје? Како ће, колега Јовановићу, кад одузимају, рецимо, салату и спанаћ оним женама што продају на кутијама? Хоће ли и то носити у суд за прекршаје и да чека док дођу на ред, да стоји та салата?

Додуше, десило се, ево ја морамо сад ово да истичем, нема баш везе са овим законом, десило се, има описано у Шешељевој књизи „Кора од банане“. Кад је била актуелна та банана, онда је Војислав Шешељ лепо у фасциклу ставио кору од банане и однео у тада, Четврти општински суд као доказ да се Никола Баровић оклизнуо на кору од банане. Бога ми, судија је морао да стави то у списе предмета и дуго је то било у списима предмета.

Али, то је била нека друга врста поступка и друге странке у поступку. Ово, заиста, мало сам збуњена. Браните ви министра Ружића, ма не нападам ја њега, али немојте овако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

Знате шта, какав неко има о мени доживљај, то је субјективни став онога ко тај доживљај има. Тако да, ја не могу да му спорим било какав доживљај, какав год да је, али ми је занимљиво да неко ко је био на Правном факултету и изучавао кривично право није схватио неке ствари.

Ако је учинилац кривичног дела извршио кривично дело употребом ватреног оружја, онда се ватрено оружје одузима.

(Вјерица Радета: Ама, ко је одузимао?)

То је мера која се спроводи као мера која је предвиђена законом.

Уколико је затечен на лицу места и уколико је на лицу места идентификован као учинилац противправне радње, конкретно кривичног дела, наравно да ту реагује овлашћено службено лице, у конкретном случају Министарство унутрашњих послова, онда се на лицу места одузима и тај предмет.

Зашто? Због тога што би у противном дошло до прикривања трагова, због тога што би дошло до ометања истраге, због тога што би могло да доведе до немогућности вођења поступка и онда би неко био потпуно ослобођен за нешто што је евидентно урадио.

Е, па, то су сасвим логични, разумљиви и рационални разлози да се приликом утврђења да је неко починио повреду комуналног реда, прво, утврди да је то заиста тај учинилац, друго, да је ту противправну радњу учинио одређеним средством, треће, да му се то средство мора одузети, како би се против њега водио одговарајући поступак. А то средство не може да користи ни за шта друго, него као доказ у поступку.

Коме то није јасно, ја стварно не знам на основу чега би се могло ово демантовати што сам рекао, а да даља образложења дајем било би крајно неумесно. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Демантовали сте, колега, самог себе. Али, ајде пре него што вам то објасним, морам да вам кажем да ја нисам била на Правном факултету, ја сам завршила Правни факултет, а ово била на факултету, то је сад нека новотарија. Оде се, па се изађе са дипломом.

Дакле, ви сте сами рекли у првом јављању да могу припадници МУП-а привремено одузети предмете и то нико не доводи у питању. Припадници МУП-а. А, ви правите неку параполицију, неку комуналну милицију и дајете им овлашћења која не могу и не смеју да имају.

Дакле, не доводи нико у питање да одређени предмет којим је учињен неки прекршај да треба да се одузме, да се привремено одузме. Неки и не треба, довољно је да се евидентира, да се констатује записнички. Ви сад одосте да неко се појави, неко нападне неког са оружјем и ко ће му одузети то оружје? Па, ко ће му одузети оружје? Хоће ли комунални милиционер? Нити може, нити хоће, нити сме. Дакле, потпуно сте опет мало побркали лончиће.

Дакле, ми не говоримо о томе да не треба. Све ово што је у члану 18. предвиђено, то све јесте у реду, али није у реду да то примењује комунална та ваша милиција, него то мора да ради нормална полиција, МУП.

Да ли је тако, господине Арсићу, када неко буде затечен да врши кривично дело са оружјем дође полиција, па му одузме оружје? Да ли је тако? Неће ваљда кондуктер да вам дође да вам одузме оружје?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, и царина одузима исто.

(Вјерица Радета: Арсићу, знаш добро шта сам рекла, не вуци ме за језик.)

Право на реплику, народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се господине председавајући.

Сада, ко је ретерирао у ставу, односно у образложењу, то нека цене грађани, нећу ја. Ко је контрадикторан, опет нећу ја ценити…

(Вјерица Радета: И грађанке, молим те.)

Извињавам се, наравно. Прво грађанке, па грађани, у сваком случају грађани у целини.

Када сам говорио о овлашћењима, узео сам као пример МУП и узео сам као пример овлашћена службена лица МУП-а. Када су у питању комунални милиционери, то је идентична мера, само за знатно мањи степен друштвене опасности, само за знатно блаже противправне радње. Не може комунални милиционер утврђивати да ли је неко извршио кривично дело убиства иако има право да реагује против учиниоца, не дај боже, таквог кривичног дела.

Не може комунални милиционер да одузима предмете које може да одузме у кривичном поступку овлашћено службено лице МУП-а, али може у свом надлежном делу послова и задатака који су му поверени да одузме предмете од онога ко је учинио повреду комуналног реда, зашта је он овлашћен. И то је та разлика која се не разуме. То је та разлика између овлашћења МУП-а и комуналне милиције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Заиста, само да рашчистимо нешто што никада нисам рекла, па нека остане грађанима да закључују.

Дакле, овде колега Јовановић, чак на кривично дело убиства и каже – не може комунални милиционер да оцењује кривично дело убиства. Ко је говорио о убиству? Ја сам само рекла да се може десити да комунални милиционер добије батине ако буде безобразан, а појави се тамо негде без униформе. То нема везе са овим.

Дакле, нити смо говорили о кривичном делу убиства, нити о оружју којим је евентуално убиство учињено. Знате, ако се деси, не дај боже неко убиство и деси се ту комунални милиционер, он ће вероватно реаговати како би реаговао сваки човек.

Ви сте министре у начелној расправи помињали заслугу комуналних полицајаца у центру за социјални рад где су спасили да се не деси нека још већа трагедија, десило с убиство, оно када је сачувај боже, заређало код центара за социјални рад. Али, они тада нису били на свом послу, случајно су пролазили и реаговали, како бисте ваљда и ви да сте били у близини, реаговали.

Дакле, говоримо о надлежностима, а не о случајним пролазницима, а не о кривичним делима која немају везе са овом милицијом. Још једанпут да запамтите, да запамте грађани Србије. Све ово што говоримо о комуналној милицији и сви аргументи које износимо у прилог томе да ово не треба да постоји, биће нешто о чему ће народ да прича. Понављам, исто је било и за комуналну полицију, па сада комунална полиција већ спада у ред најомраженијих службеника у држави. Наравно, испред су извршитељи, па су нотари. Једноставно, уводите нешто, наши људи нису такви да треба баш на сваком кораку неко да их чука у главу, да их подсећа на ово или на оно.

Ви ћете комуналну милицију свести на то да забране тамо да се продаје, да они људи да би преживели уз пензију и нешто зарадили итд. па продају нешто на картонским кутијама. Све друго ће вам пропасти, нико други неће дозволити да им приђу и тога морате бити свесни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

Ово је последња реплика коју ћу изнети када је у питању овај члан, ова одредба закона.

(Народни посланик Милорад Мирчић добацује с места.)

Хвала колега Мирчићу, заиста ценим ваш напор да ми помогнете у свему овоме.

Желим нешто због грађана да кажем. Овде мора да се схвати коначно да у зависности од закона који обухвата одређену материју, они који тај закон примењују морају доследно да га примењују, па тако и комунални милиционери.

Ако царински органи, сходно одредбама прописа из области царине, царинских закона могу да одузму одређене предмете како би се водио царински поступак, ако може пореска управа и надлежни органи пореске управе да одузимају предмете како би се адекватно водио порески поступак, ако могу инспекцијске службе да одузимају предмете, као што је рецимо тржишна инспекција, по прописима који важе за ту инспекцију, да одузимај предмете како би се адекватно водио тај поступак, инспекцијског надзора контроле и наравно, санкционисања, што би се то право, сходно одредбама овог закона, ограничавало или одузимало комуналној милицији? Хвала

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Арсићу, малопре ти добаци да царина може да одузме оружје, и ево, колега Јовановић одмах прихвати.

Дакле, упоређивати царинску службу са овом новотаријом је потпуно бесмислено. Сада, да не улазимо у надлежности, у послове царинске службе, суштина је да ми имамо МУП, да имамо полицију, да полиција може у оквиру службе полиције, у оквиру Министарства унутрашњих послова, да формира чак и овако нешто, али то не може бити комунална милиција. То не може бити. Не ради се о томе да не треба одузети неки предмет, да не треба некога привести, да не треба некога саслушати. А, како ви замишљате да комунални милиционер некога приводи? Како ви замишљате да комунални милиционер чита уставна права, да овај каже – нећу нигде да мрдам без адвоката? Да ли ви уопште разумете који је профил комуналне милиције по овоме овде? Не пише то.

Дакле, не ради се о томе да ми мислимо да не треба увести ред. Ред треба увести у држави Србији свуда где реда нема, али не могу се уводити неки нови параограни, постоји МУП. Јел треба да се запосли још 100, 200, 500, хиљаду полицајаца који би се бавили овим пословима. Немамо ништа против. Дакле, ред да се уводи треба, али не може, бре, свака шуша на улици да зауставља човека, да легитимише, да одузима, да приводи, да снима. Не може, људи. Шта правите? Треба да се осећају људи да не смеју да се окрену с које стране их неко гања и неко вреба. Не може овако. Не може овако, ово је неуставно. У крајњем случају и на почетку и на крају, ово је неуставно. Видећемо шта ће Уставни суд рећи о неким од ових одредби.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче, наравно да ћу подржати став Владе и образложење. Оно што је најважније….

(Народни посланик, Вјерица Радета, добацује.)

Молим ове неартикулисане да умирите, јер они док су говорили ја нисам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не знам шта је колега, цео дан је тако.

МАРКО АТЛАГИЋ: Не, нема шансе да ме могу деконцентрисати.

Наравно да ћу подржати образложење Владе и оно што је најважније за овај, господине министре, закон, јесте да се донекле променом места и улоге комуналног милиционера на неки начин осигурава чистије и безбедније окружење наших грађана. То је најважније, а онда о појединостима можемо говорити.

Оно о чему сам ја шокиран, господине потпредседниче, то је изјава господина проф. Шеварлића, ради јавности интелектуалне и наших грађана дозволите да образложим. Није господин Мартиновић прозвао Филозофски факултет у Београду, него поједине професоре, и то ја врло често чиним аргументима.

Питам проф. Шеварлића, да ли он подржава овај став проф. Дубравке Стојановић која је изрекла, 17. фебруара господње 2014. године, цитирам: „Србија је изгубила 700 хиљада становника у Првом светском рату, а тиме умањила број српских жртава за 400 хиљада“. Тиме се, господине Шеварлићу, сврстала у ред највећих фалсификатора броја српских жртава у Првом и Другом светском рату уз историчаре и научнике, академика Стјепана Разума, др Фрању Туђмана и бившег председника Председништва СФРЈ Стјепана Месића и друге.

То није све, уважена професорка противи се, а верујем и господин Шеварлић када брани, подизању споменика српским херојима Милану Тепићу и Гаврилу Принципу. То није све, да ли господине Шеварлићу, подржавате уважену професорку када каже, цитирам: „Гаврило Принцип је терорист:“, завршен цитат, а не атентатор? То, господине Шевралићу, пише само аустријским и немачким уџбеницима.

Професорка Стојановић се залаже да се, цитирам: „Србија одрекне Косова и Метохије и Републике Српске“, завршен цитат. Знате, господине Шевралићу, по Уставу и по Кривичном законику где би споменута професорка требала да данас борави? У бувари. Знате шта је бувара? У затвору. Да не кажем, по Казненом законику Књаза Милоша, како би завршила.

Даље, ако браните те професоре, она је изјавила и ово, цитирам: „Највећи проблем Републике Србије је што је победила у ратовима“, завршен цитат. Знате шта то значи? Да је требало бити фашистички губитник Србија.

Уважена професорка, а вероватно и ви када је браните и то не само њу, не зна да је победнички и ослободилачки, слободарски дух српског народа саставни елемент српског националног идентитета и то је оно што нас је вековима одржало. Да ли ви господине Шеварлићу браните проф. Стојановић, која је 19. јула 2018. године изјавила, цитирам: „Да су данас на власти у Србији елите које су направиле рат, па у њиховом интересу је да се заборави одговорност“, завршен цитат. Она не зна, а ја верујем да ви знате да су рат изазвале САД, ЕУ и Ватикан, у првом реду и Немачка. Нема нити једног историчара ваљаног на западу који ово данас не тврди што ја кажем.

Не само то, да ли ви браните и господина Јову Бакића који је доцент на Филозофском факултету, али мислим, волео бих да се изјасните када о томе говорите, да ли га браните када он, Јово Бакић, уважени доцент на Филозофском факултету изјави, односно да је дао мастер рад студенту, цитирам: „Улога Пинка и Хепија у стварању и репродуковању култа вође и анализа садржаја гостовања Александра Вучића у емисијама „Тешка реч“ и „Ћирилица“.“, завршен цитат. Ви сте професор универзитета, да ли је ово мешање политике ова тема у наставу, које је дао поменути професор социолошке изворе, коју литературу? То је исто као да сам ја дао свом студенту, шта би било? Било би јако чудно и овако што сам цитирао шта је поменути доцент рекао, доживео сам салву удараца на друштвеним мрежама.

Шта би било да сам ја дао овакву тему – улога Филозофског факултета у Београду у стварању и репродуковању култа незнања, интелектуалног простаклука и дилетантизма и анализа избора по трећи пут доцента др Јове Бакића за доцента? Уважени др доцент по трећи пут Бакић је изјавио за председника Вучића, цитирам, 17. јануара 2014. године: „Вучић је измећар Ангеле Меркел“. Је ли то подржавате? То је исто као да ја сада кажем – доцент др Јово Бакић је најобичнији говнар Била Клинтона, Драгана Ђиласа и Вука Јеремића. Шта би било да сам ја то рекао, а нисам рекао?

Сада, поштоване даме и господо, мени је жао што један део вас подржава овакве професоре. Ми нисмо рекли за професоре угледне и часне на Филозофском факултету, нећете рећи да је лик Дубравке Стојановић и Јове Бакића лик једног академика Милана Будимира који је био професор на том факултету или Радована Самарџића, угледног нашег историчара, великог српског патриоте на том факултету.

Дакле, ми делимо о том делу. Ја само указујем да поменути професори не заслужују заправо не да буду професори само, него да падају под кривичном окружењу. Замислите Јово Бакић кад каже: „Вучић може повести на ТВ дуел и малог и слинавог“, завршен цитат, 15. јануара 2015. године. Е, ја му препоручујем да све ове цитате које вечерас говорим и оне које немам времена да изговорим уоквири у једну фасциклу и да сваког дана се подсети листајући у радној соби своје научно достигнуће, демократску и цивилизацијску културу.

Још једанпут, свака част Филозофском факултету у Београду, али поједини професори су залутали. И они су рекли за мене да сам ја један од твораца, неименована нека група, закона о високом образовању. Јесам онолико колико и ви господине Шеварлићу и сваки народни посланик. Али да јесам, сви они професори, доценти заправо, који имају више од једног мандата не би се налазили на Филозофском факултету у Београду, него неки други професори, доценти који су вреднији, марљивији, поштенији, патриотскији итд.

Вршили су притисак на председника Комисије за високо образовање да може доцент да стави у правилник бити више пута, па малтене доживотно, као и уважени посланик наш Жарко Кораћ, кога никад нема у овом високом дому, прима плату, а изјављује, цитирам, да је Александар Вучић диктатор и да је патријарх Иринеј диктатор и да је ишао Асаду, односно патријарху његовом тамо, а не смета му диктатор Мило Ђукановић, на његов универзитет иде сваких 15 дана и дебелу лову диже. Е, против таквих смо ми професора.

Дакле, не би био доживотни доцент, већ би био само онако као што закон каже, а донели би правилник да доцент може бити једном, то значи ко не испуни услове не може даље да буде доцент, већ би дошли вреднији, часнији и поштенији. Дакле, зато се закон залаже, а то је и у духу европских, ако хоћете и светских збивања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала, председавајући.

Немам намеру да ме било ко пропитује, а поготово не они који употребљавају речи које су непримерене овом дому.

Даље, ја сам редовни професор Универзитета у Београду, предавао сам на седам факултета, на четири универзитета хонорарно, у три државе и почастан сам професор Волгоградског државног аграрног универзитета. Председник сам Управног одбора Друштва српских домаћина и ја сам допринео да Друштво српских домаћина учествује на тзв. унутрашњем дијалогу који је покренуо председник Републике Александар Вучић и за који не знамо какав је резултат, осим да је неповољан у односу на његове предлоге, а његове предлоге уопште никада нисмо чули који су.

Заступам став да Република Србија мора да сачува територијалну целовитост и да то може да учини само на бази Повеље Уједињених нација, Резолуције 1244 и Устава Републике Србије. Сви они који поступају супротно у односу на та три акта су прекорачили линију ка издаји, а ко је прекорачио то ви врло добро знате. Уосталом, дајте да направимо јавно слушање о томе ко је кршио Устав у односу на ова документа и онда ћемо да расправљамо. А да ви мене прозивате као асистента приправника овде, то је недолично. Ја се нисам изјашњавао, ја сам само рекао да не може генерално да се говори да је Филозофски факултет Универзитета у Београду недостојан интелектуално, ништа више.

(Председавајући: Приведите крају.)

О појединачним изјашњавањима, кад су буду износила и ако треба да се изјашњава ова Скупштина, ја ћу се изјаснити у дану за гласање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику има народни посланик Александар Мартиновић.

Изволите.

(Миладин Шеварлић: По ком основу?)

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: По основу тога што је господин Шеварлић рекао да не разуме шта значи позив Александра Вучића на дијалог. Председник Републике Александар Вучић је позвао све представнике релевантних политичких странака на дијалог у парламенту, пошто је то иначе пракса у свим демократским државама. Дакле, политички неистомишљеници не разговарају, господине Шеварлићу, на улици, не разговарају тако што употребљавају моторне тестере, дуге цеви, нити било шта слично, него се разговара у парламенту.

Е сад, погледајте, господине Шеварлићу, неки су нам се смејали данас како измишљамо. Ово вам је насловна страна листа „Време“ од 25. априла 2019. године. Ево, погледајте како они вулгаризују позив Александра Вучића на дијалог. Ја се извињавам што ћу да употребљавам дегутантне речи, али страница је дегутантна, ја не умем другачије ово да објасним. Александар Вучић седи на фотељи која би требало да представља ве-це шољу, а овде горе су Жељко Митровић и Драган Вучићевић. Они испуштају измет на столицу коју представницима опозиције нуди Маја Гојковић. То је, дакле, насловна страница листа „Време“.

Овде вам је карикатура Коракса у којој смо Маја Гојковић, ја, Владимир Ђукановић, Синиша Мали, Горан Весић, Миленко Јованов, Владимир Орлић приказани као измет, али буквално као измет Александра Вучића.

Овде вам је насловна страница листа „Време“ – Фудбал, хулигани и политика: Председников син међу „јањичарима“. Толико о слободи медија, односно о томе да не постоји слобода медија у Србији.

Југослав Ћосић, директор ове телевизије Н1, иначе нерегистроване у Републици Србији, каже: „Друштво је у страху од Вучића“.

Ево вам насловна страница листа НИН. Тајни уговори и јавна брука, „Арбајт махт фрај“, ово вам је фотографија улазне капије у Аушвиц, „рад ослобађа“ и пише „Радни логор Србија“. Толико о томе како не постоји слобода медија у Србији.

Ево вам насловна страница листа опет недељника НИН од 27. децембра 2018. године, Александар Вучић представљен као Пиноче и стављају му се у уста следеће речи – Како „Шта ће нам толико стадиона?“ Па сећате ли се Пиночеа? Врло јасна алузија на чилеанског диктатора који је убијао људе на стадиону у Чилеу. И све то долази од људи који кажу да не постоји слобода медија у Србији, који кажу да је Александар Вучић диктатор и да не дозвољава да било ко у Србији проговори ко има другачије мишљење.

Ево вам насловна страница листа „Данас“, она за коју су тврдили не постоји, да ју је Вучић измислио на некој конференцији за новинаре. Каже, кроз уста моје маленкости Мартиновића, говори председник Вучић. И сад погледајте, на овој карикатури Адолф Хитлер шта ради? Љуља Владимира Орлића и поји га млеком, а Гебелс то ради са мном. И тако могу да вам овде наводим колико хоћете.

Ово вам је, иначе насловна страница сутрашњег „Нина“ од 4. јула 2019. године. Ево, погледајте, господине Атлагићу. Ова велика, што би рекли боркиња за људска права и за другачију Србију, Дубравка Стојановић каже – власт гура друштво у сукоб, Рајко Даниловић тајне службе даље вуку конце, а Ана Брнабић је, каже – напредњакиња у радикалном настајању. То ће сутра изаћи у „Нину“.

И, сада ви кажете, ви и ови који кажу да су елита у Србији попут Драгана Ђиласа и Вука Јеремића - не постоји слобода медија у Србији. Не постоји слобода медија у држави у којој смо ми који смо посланици, који смо јавни функционери испред СНС измет, ђубрад, фашисти, управљамо радним логором, затварамо људе на стадионима да бисмо их убијали као што је то радио Пиноче итд.

Ово говорим због грађана Србије. Ово се појављује сваког божијег дана. Ово се појављује свакога дана на Телевизији „Н1“, Југослав Ћосић, који каже да не постоји слобода медија и да власт гура друштво у сукобе и да је Србија у страху од Вучића. Двадесет четири сата води пропаганду за коју је она Гебелсова пропаганда ништа у односу на ову пропаганду која се данас води у Србији.

Емитују програм из студија на Новом Београду, а регистровани су, наводно у Луксембургу и љуте се када им председник Вучић на конференцији за новинаре каже да су америчка телевизија. Каже - Нисмо ми америчка телевизија, ми смо регистровани у Луксембургу. Е, сад то што им је оснивач бивши директор ЦИА то сада нема никакве везе. Онда кажу - треба да се води дијалог о РЕМ.

У држави у којој једна телевизија Н1 24 сата води кампању против легално и легитимно изабраног председника Републике, кога представљају као Пиночеа, као Хитлера, као Гебелса итд. Ми сада сви треба да се правимо невешти, као да то не видимо, не чујемо или не умемо да читамо? Ја разумем да нас неки представљају као крезубе, као глупе, као неписмене, али баш толики идиоти нисмо. Умемо да видимо шта се крије иза карикатуре. Умемо да прочитамо да је највећи проблем Србије Вучићев син. Умемо да прочитамо поруке да смо ми Срби одговорни за распад бивше Југославије. То сваког дана имате на Телевизији Н1. Ко је крив? Криви су Срби. Ко међу Србима? Слободан Милошевић. Добро, он је сада мртав, бесмислено је да причамо о њему, крив је Вучић. Он је био у његовој Влади и он је настављач те политике Слободана Милошевића.

То пише у оном измишљеном истраживању који сам малочас цитирао. Дакле, то је једна матрица која се врти и која треба да сатанизује актуелног председника Републике, Александра Вучића и све нас који у његово име се бавимо, односно као његови представници јавним послом и, што је најгоре, да у најгорем могућем светлу представи наше бираче, као Роме, као људе који живе по махалама, као крезубе, као неписмене, као људе који су за коалицију Вучић, Чеда Јовановић, Шешељ итд. Дакле, једна врло опасна матрица, једна опасна теза иза које се крију људи који не мисле добро Србији.

Ја не мислим да ви спадате у ту категорију, али немојте да будете наивни да је ово што се дешава случајно. Ово је једна врста убитачног, специјалног рата који се води против Србије у једном врло деликатном тренутку, када председник Републике покушава да спасе што се спасити може на КиМ.

Још једну ствара да вам кажем, погледајте шта се дешава мало на европској политичкој сцени. Сада треба сабити у црну земљу Александра Вучића, сада треба сабити у црну земљу Србију, сада треба сабити у црну земљу све нас који покушавамо да урадимо нешто за ову државу, када је на челу Европске комисије дошао човек који је Шпанаца из државе која не признаје независност КиМ, који је по етничкој припадности Каталонац, али који не подржава отцепљење Каталоније од Шпаније.

Зашто вам ово говорим, уважени професоре Шеварлићу? Ништа се у животу, а поготово у политици, не дешава случајно. Немојте ово што ми овде сада говоримо да схватате лично. Ја вас уважавам као професора, као човека који се много више од мене разуме у пољопривреду. Али, ово, ове насловне странице, овај пропагандни рат који се води против Вучића на телевизији "Н1" није то рат против једног човека, камо среће да је тако, ово је рат против државе Србије, ово је рат против српског народа, јер кад неко каже - српски народ је крив за распад бивше Југославије, ви амнестирате од одговорности и Фрању Туђмана и Алија Изетбеговића и шиптарске сепаратисте на КиМ и све оне за које ви, такође као и ја, врло добро знамо шта су радили током 1990. година.

Дакле, ствар није нимало наивна. Она се представља смешном кроз карикатуре, па сад наиван човек може да помисли - па добро, то је карикатура. То је слобода уметничког изражавања. Али, ове карикатуре носе у себи једну веома опасну политичку поруку. То је оно што је проблем. Та политичка порука се не задржава само на томе да уједе појединца, звао се он Александар Вучић, Ана Брнабић, Марко Атлагић, Владимир Орлић, Владимир Ђукановић или било ко од нас, то уједа Србију, то уједа српски народ, у времену, које је као што знате, веома тешко.

Због тога, ово о чему вам говори Марко Атлагић и о чему вам говоре посланици СНС, схватите озбиљно као један апел да сви заједно урадимо нешто за државу Србију. Лако је радити против државе Србије, има их много који то чине, будите на страни оних који раде за државу Србију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Са овим бисмо завршили са данашњим радом и настављамо сутра у 10.00 сати.

(Седница прекинута у 18.25 часова )